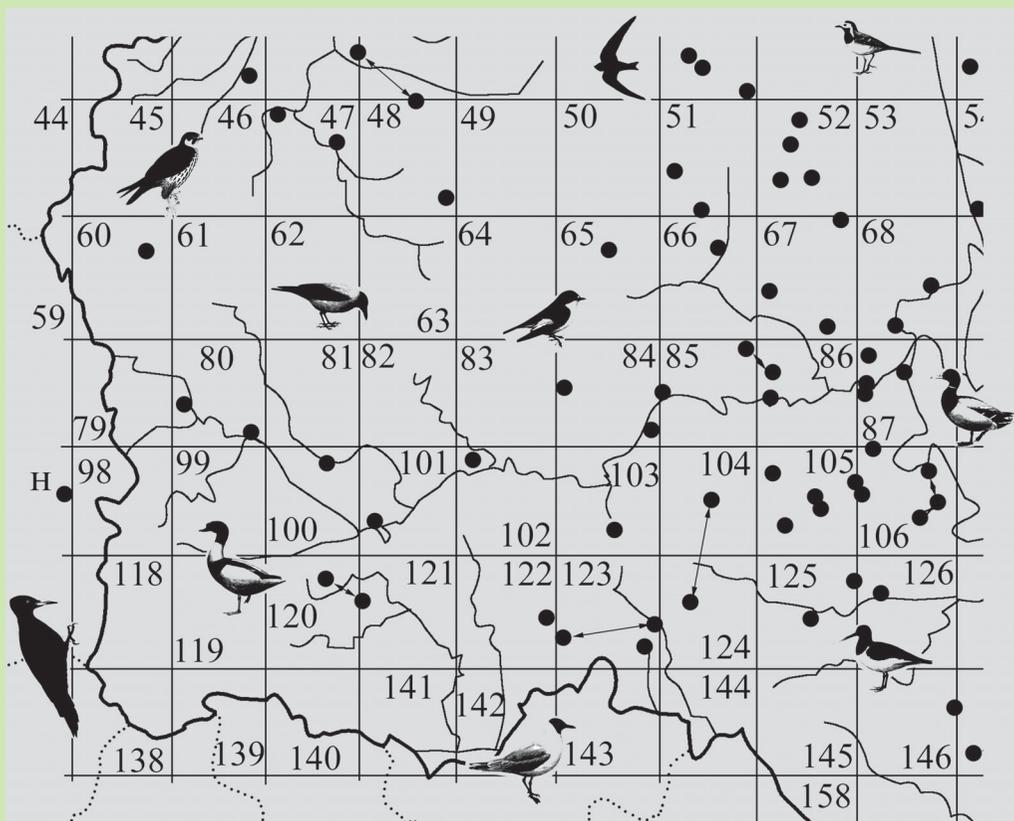


НОВОСТИ ПРОГРАММЫ

ПТИЦЫ

Москвы и Подмосковья

№ 3, апрель 2006 г.



Новости программы Птицы Москвы и Подмосковья № 3, апрель 2006 г.

Редколлегия: Х. Гроот Куркамп, М. Калякин, О. Волцит

Адрес редакции: Зоологический музей МГУ, ул. Бол. Никитская, 6, Москва, 125009

Электронный адрес: Х. Гроот Куркамп koerkamp@co.ru

Программа «Птицы Москвы и Подмосковья»

Наша цель — объединить людей, которые знают, любят и охраняют птиц, и совместными усилиями создать новую сводку о птицах Москвы и Московской области.

С 1999 г. при Зоологическом музее Московского университета действует Программа «Птицы Москвы и Подмосковья». Главная цель Программы — объединение любителей птиц для всестороннего изучения птиц региона и публикации полной, современно оформленной сводки «Птицы Москвы и Московской области», учитывающей весь имеющийся в литературе и в неопубликованных рукописях материал. Конкретные сведения, изложенные в книге, должны послужить целям просвещения, привлечь внимание к птицам как к индикаторам состояния окружающей нас среды, создать фундамент для сохранения биологического разнообразия птиц региона.

Трудно найти более важную цель для регионального объединения любителей и знатоков птиц из Москвы и Подмосковья, а для её достижения, безусловно, понадобятся усилия многих и многих заинтересованных лиц. Хотелось бы, чтобы при этом результат любого частного наблюдения естественным образом включался в итог общих усилий, направленных на осуществление конкретного, важного и интересного для всех нас дела.

Электронное обеспечение программы:

Рассылка Birdnewsmoscow – Птицы Москвы и Подмосковья

<http://groups.yahoo.com/group/birdnewsmoscow/>

Подписаться: birdnewsmoscow-subscribe@yahoogroups.com



Новости и перспективы Программы

Михаил Калякин

В данном бюллетене сообщается о событиях, имевших место осенью 2005 г. и зимой 2005/2006 гг. За указанный период в рамках деятельности программы «Птицы Москвы и Подмосковья» были предприняты следующие действия:

— завершена работа над иллюстрированным двуязычным Атласом *Птицы Москвы и Подмосковья*; макет в виде 13 дисков переслали в издательство в декабре, к началу февраля удалось исправить некоторые технические погрешности и издатели приступили собственно к изготовлению тиража.

— в Зоологическом музее МГУ 28.09.2005 г. и 18.01.2006 г. проведены два семинара. На первом из них с докладами о заказнике «Журавлиная Родина» и о редких и интересных видах птиц, обнаруженных за последние годы на его территории, выступили, соответственно, О.С. Гринченко и В.В. Конторщиков. Выступление В.В. Конторщикова сопровождалось показом видеозаписей, на одной из которых слушатели и зрители могли видеть поющего на берегу р. Дубны самца урагуса. Некоторое число своих фоторабот, выполненных в заказнике «Журавлиная Родина», продемонстрировал И.В. Барташов. На январском семинаре В.В. Гаврилов с соавторами М.Я. Горецкой и Е.О. Веселовской представили доклад о некоторых результатах многолетней программы кольцевания и прижизненного изучения птиц, выполняемой на Звенигородской биостанции Биофака МГУ. Кроме того, на семинарах обсуждались некоторые рабочие вопросы деятельности программы и способы проведения учётов и других массовых мероприятий. Приятно отметить, что все доклады и некоторые краткие выступления были прекрасно проиллюстрированы компьютерными презентациями.

— сдан в печать и опубликован пятый годовой обзор «*Птицы Москвы и Подмосковья — 2003*».

— завершён сбор материалов за 2004 г. (последние карточки получены, увы, только в марте 2006 г.!).

— многие участники программы активно сдавали карточки за 2005 г. (получено уже 225), начали поступать карточки за 2006 г.

— в Ставрополе прошла XII орнитологическая конференция Северной Евразии, на которой помимо постера с сообщением о том, что такое программа «Птицы Москвы и Подмосковья» (авторы М.В. Калякин, О.В. Волцит и Г.С. Ерёмкин), были представлены несколько докладов и постерных сообщений о птицах Москвы и области; там же состоялась фотовыставка, в которой участвовали несколько наших блестящих фотомастеров.

— в Зоологическом музее с сентября по март демонстрировалась фотовыставка В.В. Тяхта «Московские птицы», в конце февраля открылась выставка фоторабот И.В. Барташова о птицах трёх регионов Подмосковья.

— 21.02.2006 г. состоялось рабочее совещание по проекту «Атлас. Птицы Москвы». Произошла «раздача» квадратов территории города размером 2×2 км тем москвичам, которые готовы проводить на них планомерные учёты, обсуждались методы работы. В итоге было разобрано 26 квадратов, а благодаря усилиям С.Л. Елисеева участники проекта вскоре после собрания получили уточнённые карты «своих» квадратов. Работа по проекту началась.

— достигнута договорённость с несколькими участниками программы о том, что они займутся подготовкой части материалов к следующему годовому обзору, т.е. к книжке «Птицы Москвы и Подмосковья — 2004». Подготовкой данных о зимующих птицах займутся Р.А. Захаров, А.П. Иванов и А.А. Морковин; о погодных условиях, фенологии, обилии мышевидных грызунов и урожаях кормовых для птиц древесных пород — П.М. Волцит при поддержке Г.С. Ерёмкина, Х. Гроота Куркампа и, будем надеяться, В.А. Зубакина; последний также согласился участвовать в обработке данных о чайковых птицах и об их гнездовых колониях; Н.А. Егорова выразила готовность участвовать в обработке сведений о хищных птицах. Предстоит также несколько поменять формат издания и его внешний и внутренний дизайн — все предложения участников программы на эту тему прошу направлять М.В. Калякину до конца мая 2006 г.

— продолжена работа над первым томом научного журнала нашей программы «*Московка*».

— начато сотрудничество с дирекцией Битцевского лесопарка по части изучения видового состава птиц парка, в частности — составлен список видов парка, который будет представлен на сайте этой особо охраняемой природной территории Москвы.

— участники программы принимали участие в осеннем учёте орланов-белохвостов, в зимних учётах водоплавающих птиц в столице и за городом и в Днях наблюдений птиц, проводимых Союзом охраны птиц России, побывали на нескольких семинарах МОИП и Зоологического музея, а также на торжественном научном заседании, посвящённом памяти М.А. Мензбира.

На ближайшие полгода запланированы несколько интересных мероприятий:

— участие в **обследовании техногенных водоёмов**, на примере Люберецких отстойников. К.В. Авилова советует совершить поездку как можно большего числа участников в Люберцы в середине апреля, если весна будет не поздняя, но возможно и в 3-й декаде месяца, если снег будет сходить медленно.

— СОПР планирует в 2006 г. провести **учёт колониально гнездящихся птиц**, т.е. повторить учёт 20-летней давности, в том числе — в Москве и Подмоскowie.

— на Ставропольской орнитологической конференции М.В. Калякин взял на себя смелость заявить о том, что участники нашей программы готовы присоединиться к проведению широкомасштабных **ежегодных учётов околородных птиц в местах их скопления** в первой декаде августа (координаторы — сотрудники Азово-Черноморской орнитологической станции во главе с И.И. Черничко).

— грядёт также **учёт соловьёв** в Москве и московский летний учёт выводков водоплавающих птиц.

Новое!

В целях усовершенствования наших годовых обзоров очень прошу всех заполняющих карточки каждый раз отмечать в них в виде послесловия размер урожая растений, которыми кормятся птицы, и пытаться прикинуть обилие мелких млекопитающих — хотя бы по поведению и обилию хищников. А также отмечать в карточке необычные на Ваш взгляд события в жизни птиц, в том числе такие, которые можно связать с недавними погодными явлениями (обильный снегопад, резкое похолодание и др. т.п.).





Результаты 22-го учёта зимующих водоплавающих птиц в Москве

Ксения Авилова

В 22-м учете, который состоялся 22 января 2006 года, участвовало более 60 человек. Это больше, чем обычно. Впервые внёс свой вклад в общее дело Сергей Елисеев, больше стало студентов. Команду биологического и других факультетов МГУ собрал Иван Покровский, биолого-химического факультета МПГУ — Николай Кудрявцев. Всем участникам — низкий поклон и сердечная благодарность организаторов!

Список участников, сообщивших свои фамилии

Авданин В.О., Авилова К.В., Андреева Т.Р., Анисимова О.Ю., Артемьева С.М., Белоусова А., Буйволов Ю.А., Виноградов Г.М., Галоян Э.А., Ганицкий И.В., Горецкая М.Я., члены КЮБЗа под руководством В. Дубровского, Дгебуадзе П.Ю., Егорова Н.А., Елисеев С.Л., Ерёмкин Г.С., Зубакина Е.В., Калякин М.В., Калякина И.В., Калякина Н.М., Контрощиков В.В., Корбут В.В., Краснова Е.Д., Кривошапова О.К., Кудрявцев Н.В., Кузиков И.В., Куркина И., Мардашева М., Милютин М., Миронов М.Ю., Морковин А.А., Никулин В.А., Обозова Т., Оводова Ю.А., Петрунин В.Б., Птушенко В.В., Погорелов А.К., Покровская И.В., Покровский И.Г., Попов С.С., Пшеннов А.С., Рыжова-Аленичева Н., Сабитов О., Синегаяева С.Н. и школа № 778, Скородумова С.С., Сметанин И.С., Соловьев М.С., Сонин П.Л., Супранкова Н.А., Тихомиров А.В., Тихомирова А.В., Толстенков О.О., Томкович П.С., Чернышев В.Н., Штарев Р.Ф., Щербаков А.В., Юрьев А.В., Яковлева А.

Погода

Погода 22 января: минус 22°С, 765 мм рт. ст., умеренный северо-западный ветер, с утра снег, к 12.10 — прояснение, Москва-река замёрзла до Коломенского почти полностью, пруды замёрзли практически все за исключением мест сбросов сточных вод. Полынью мало. Малые реки в верховьях замёрзли, в нижней части — в основном открыты.

Сравнив данные по январским температурам за 21 год учётов, я обнаружила, что такой холодный январь в Москве и области, как в 2006 году, совсем не рекорд, он повторяется через каждые 10 лет, в 1986 и 1987 гг., 1996 и 1997 гг. и нынешнем, причём каждый раз очередной «холодный» январь чуть теплее предыдущего.

Результаты

Всего было учтено 10033 кряквы *Anas platyrhynchos*. Сокращение общего числа на 22% по сравнению с 2005 г. произошло исключительно за счёт московских скоплений. На внутренних прудах и речках число крякв не отличалось от предшествующих лет. Очевидно, здесь на них меньше влияет погода, во всяком случае в периоды подъёма численности, которая, судя по данным прошлых лет, сейчас растёт и в 2005 году уже достигла уровня 1991 года.

Данные учётов полностью подтвердили наши предшествующие заключения о связи числа уток на Москве-реке с зимними температурами. Так, в 2006 г. на реке было зафиксировано всего 1586 крякв (19% от общего числа), тогда как более тёплой зимой 2005 г. их число составило 34% от общего численности. На внутренних водоёмах учтено 8447 крякв или 81%, то есть пропорции изменились (рис. 1).



Рис. 1. Соотношение числа крякв на внутренних водоёмах и на Москве-реке

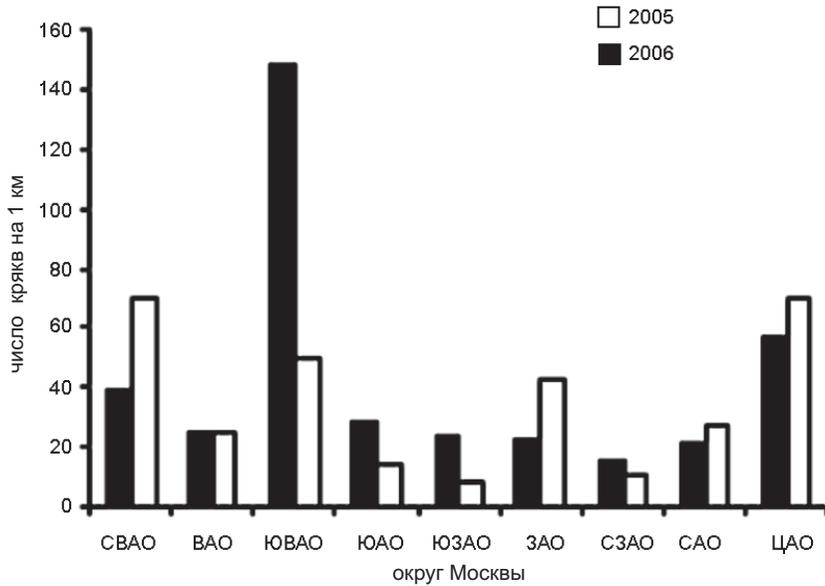


Рис. 2. Численность крякв в различных округах Москвы в 2005 и 2006 гг.

На внутригородских водоёмах также произошло перераспределение птиц. Это особенно заметно в северо-восточном округе (бассейн Яузы) и в западном (бассейн Сетуни), где число крякв в 2006 году возросло. Впервые юго-восточный округ с его Курьяновскими сбросами очистных сооружений не отличался повышенной плотностью размещения птиц, как во все предшествующие годы учётов, в том числе и в 2005 г. (рис. 2). Это произошло из-за отлёта птиц с москворецкой зимовки перед началом сильных морозов. Зато численность крякв возросла в западном, северо-восточном и центральном округах благодаря скоплению птиц на Сетуни, Яузе и в Зоопарке.

Разнообразие сопутствующих видов в 2006 году было невелико. Преобладали как обычно огари *Tadorna ferruginea*. В зоопарке их зимовало 425 птиц. Гоголей *Vicperhala clangula* на Москве-реке было 51, что по данным В.А.Зубакина составляет лишь малую часть птиц, зимующих на реке. В области, ниже Москвы, их гораздо больше. Хохлатые чернети *Aythya fuligula* (35 птиц) и красноголовые нырки *A. ferina* (23) в основном переместились в зоопарк и на Москве-реке их осталось мало. Чернети частично забились в Сетунь, откуда радостно выплыли на простор после окончания морозов.

Чирков-свистунков *A. crecca* на Сетуни и в зоопарке было 4, для Москвы это много, свистунок совсем исчез в городе. Под Карамышевской плотиной зимовали 2 чомги *Podiceps cristatus*, где их и обнаружил В.В. Конторщиков.

Среди чаек уверенно лидировали серебристые *Larus argentatus* — 225 птиц, несколько больше, чем всегда, было озёрных *L. ridibundus* — 64. Сизых *L. canus* точно подсчитать не удалось, но их зимовало более 50.

И последнее: теперь можно участвовать в учёте через Интернет, поместив свои результаты на сайт www.mosbirds.hut1.ru. Это нововведение организовал Дмитрий Коротков, который очень надеется, что такой способ получит широкое распространение. Результаты учёта представлены также на сайте СОПР www.rbcu.ru. Летний учёт начнется, как всегда, в начале июля.



Результаты учётов зимующих водоплавающих птиц на реке Москве в области

Виктор Зубакин

Учёт 22 января 2006 г.

Учёт водоплавающих птиц, организованный Московским областным отделением Союза охраны птиц России и Дружиной биофака МГУ по охране природы, проводился 22 января 2006 г. примерно с 10.00 до 16.30 (восход солнца: 8.39, заход солнца: 16.40).

Всего в учёте приняли участие 8 человек, пройдено 6 маршрутов общей протяженностью 51 км.

Погодные условия

Погода: слабое солнце, затем слабая облачность, умеренный С-В ветер, температура 20 ° ниже нуля; утром небольшой снег.

Резкое похолодание наступило вечером 16 января, 17 января было уже 26 ° мороза, 18–19 января — около 30 ° мороза. 20 и 21 января потеплело до –22–25 °, снег, метель. Погодные условия 22 января для учёта были неблагоприятными, сильный мороз с ветром затрудняли наблюдения. Над открытой водой стоял туман (пар), у мест сброса тёплых вод он был настолько густым, что разглядеть в нём птиц не было никакой возможности.

Свежий снег засыпал немногочисленные тропинки рыбаков, передвигаться без лыж по целине было трудно. К счастью, на полях снег в целом был не очень глубоким, и местами наст держал человека. Сильные морозы вынудили отказаться от продолжительных маршрутов, и силами учётчиков удалось охватить только участок р. Москвы от МКАД до Софьино (6 маршрутов). Несмотря на сильные морозы, р. Москва практически на всём своём протяжении от МКАД до Софьино была свободна ото льда. Участки сплошного ледяного покрова были лишь в расширениях русла: на протяжении 2–2,5 км ниже моста у Заозерья (до сброса тёплых вод Люберецкой станции аэрации) и примерно в 1,5 км ниже Вертячево (ширина ледовой перемычки 100–150 м); очень небольшая ледяная перемычка была также примерно в 2–2,5 км выше автодорожного моста у Заозерья.

Общие результаты

В таблице 1 приведено общее число птиц по результатам январских учётов 2005 и 2006 гг.

ПТИЦЫ МОСКВЫ И ПОДМОСКОВЬЯ

Таблица 1. Общее число птиц по результатам январских учётов.

Вид	2005 г.	2006 г.
Кряква <i>Anas platyrhynchos</i>	1517	740–760 (м.б. некоторый недоучёт)
Гоголь <i>Vucephala clangula</i>	137	504–634
Хохлатая чернеть <i>Aythya fuligula</i>	7	3
Большой крохаль <i>Mergus merganser</i>	4	15
Серебристая чайка <i>Larus argentatus</i>	9	примерно 54
Сизая чайка <i>L. canus</i>	41	16–18
Тетеревятник <i>Accipiter gentilis</i>	–	2

Врановые не учитывались. Из интересных встреч: 1 **рогатый жаворонок** (рюм) *Eremophila alpestris*.

На всём протяжении маршрута встречено только 12 рыбаков, тогда как в предшествующие годы их были здесь десятки, если не сотни. По-видимому, это следствие очень холодной погоды.

Таким образом, численность кряквы на этом участке р. Москвы по сравнению с 2005 г. снизилась вдвое, численность гоголя возросла в 4 раза, численность серебристых чаек возросла в 6 раз, численность сизых чаек снизилась примерно в 2,5 раза. Если предположить, что численность птиц на оставшейся части реки в 2006 г. была примерно такой же, как в 2005 г., можно ожидать зимовки на р. Москве от МКАД до Коломны около 1250 крякв и 620–750 гоголей. Возможно, на самом деле их больше.

Результаты по отдельным участкам

1. Мост МКАД у с. Беседы — с. Остров (10 км; П.В. Леденёв).

На протяжении маршрута встречено только 2 рыбака — ловили из-под льда недалеко от с. Беседы.

кряква	68–75
обыкновенный гоголь	70–150 (вероятно 90–100)
серебристая чайка	23
сизая чайка	3–5
тетеревятник	1

2. Совхоз Петровское (напротив с. Остров) — Андреевское (7 км; А.Г. Зудкин)

Встречено 3 рыбака.

кряква	20
обыкновенный гоголь	64 (стая из 32 у южной окраины г. Лыткарино)
серебристая чайка	2
сизая чайка	7

3. Мост у с. Заозерье — Андреевское (9 км; А.М. Аксёнов, М.В. Семенцова).

На маршруте встречены 2 рыбака — на льду в устье р. Пахры.

кряква	143–148 (135–140 около плотины у с. Андреевского)
обыкновенный гоголь	4
большой крохаль	6 (2 самца, 4 самки)
серебристая чайка	пр. 20
сизая чайка	2

4. Мост у с. Заозерье — траверс середины села Михайловская Слобода, самая удалённая точка изгиба реки от Михайловской Слободы (12 км; В.А. Зубакин).

На маршруте отмечено 5 рыбаков у сброса тёплых вод Люберецкой станции аэрации.

кряква*	460
---------	-----

*≥400 у впадения тёплых стоков Люберецкой станции аэрации. Возможен недоучёт, поскольку из-за сильного тумана над тёплой водой птиц практически не было видно, учтены только вспугнутые кем-то птицы, взлетевшие большой стайей.

обыкновенный гоголь*	330–358
большой крохаль	3 (самки)
серебристая чайка	9
сизая чайка**	4

Встречен 1 тетеревиный. Из интересных встреч воробьиных птиц — 1 **рогатый жаворонок**.

5. Вертячево — траверс середины села Михайловская Слобода (5 км; В.А. Никулин). Рыбаки не встречены.

кряква	10–15 (вероятнее всего 12–13)
обыкновенный гоголь***	30–52 (вероятнее всего 32–44)
большой крохаль	6 (самки)
хохлатая черныш	3 (1 самец, 2 самки)

6. Вертячево — Софьино (8 км; О.В. Репина, А.Ю. Смелкова). Рыбаки не встречены.

кряква	38
обыкновенный гоголь	6

Февральские учёты

Учёты водоплавающих птиц, организованные Московским областным отделением Союза охраны птиц России и Дружиной биофака МГУ по охране природы, проводились 23, 25 февраля и 1 марта в светлое время суток — в период с 9.00 до 17.30.

23 февраля пройдены 8 учётных маршрутов — один из них в Москве от моста МКАД до железнодорожного моста у пл. Москворечье, остальные в области — от МКАД до Бронниц и от Фаустово до северной границы г. Воскресенска. 25 февраля пройдено 2 маршрута — один в городе Москве от железнодорожного моста у пл. Москворечье до Коломенского, другой в области от Конева Бора до Коломны, не доходя примерно 3 км до устья р. Москвы. Кроме того, 25 февраля В.А. Зубакин провёл учёт водоплавающих в Печатниках у Перервинской плотины. Здесь встречены только кряквы (331 птица); Нагатинское расширение русла р. Москвы выше плотины было подо льдом. 1 марта пройдено тоже 2 маршрута — от северного автодорожного моста г. Воскресенска до понтонного моста у железнодорожной станции Пески.

Всего в учётных маршрутах приняли участие 14 человек (А.М. Аксёнов, В.А. Никулин, И.В. Варывдина, С.В. Волков, Г.С. Ерёмкин, В.А. Зубакин, Н.Б. Конюхов, И.В. Коробова, П.В. Леденёв, В.О. Мокиевский, А.А. Морковин, М.В. Семенцова, В.И. Шитиков, Т.Е. Язрикова). Всего за три дня учётов пройдены 12 маршрутов общей протяженностью 126 км, из них в области 111 км из 132 км длины реки Москвы между МКАД и устьем. Неохваченными остались участки от Бронниц до Фаустово (16 км), от понтонного автодорожного моста около станции Пески до Конева Бора (2 км) и последние 3 км реки Москвы перед её впадением в Оку.

Погодные условия

Погода 23 февраля была для учёта неблагоприятной: пасмурно, слабый В-Ю-В ветер, снегопад, усилившийся после полудня, оттепель — температура около + 1° С. Снега было много, глубина снежного покрова достигала 60–70 см; без лыж ходить было крайне трудно, на лыжах — тоже, поскольку мокрый снег налипал на лыжи. От-

*гоголи встречались ниже устья р. Пехорки. Скопления на воде отмечены в петле реки Москвы на траверсе северного края с. Кулаково (около 200) и в петле реки на траверсе стыка сёл Кулаково и Михайловская Слобода (около 50) в 2,5–3 км ниже по течению от первого скопления).

**возможен недоучёт чаек из-за сильного тумана у стока тёплых вод Люберецкой станции аэрации.

***стая из 30 гоголей на воде на участке реки, ориентированном с С-В на Ю-З, на траверсе средней части села Михайловская Слобода.

тепель началась 21 февраля, до этого температура около десяти дней держалась на уровне -10 – -15° . 25 февраля погода больше благоприятствовала учёту: было около 4° мороза, облачно, тихо и без снегопада. 1 марта погода была ясной, температура — около 4 – 5° мороза. Москва-река на всём протяжении от Коломенского до МКАД и ниже МКАД до устья была свободна ото льда, за исключением участков у шлюзов.

Общие результаты

Общий итог учётов 23 и 25 февраля 2006 г. представлен в таблице 2.

Таблица 2. Общее число птиц на р. Москве в феврале 2006 г.

Вид	Число	Где
Малая поганка <i>Tachybaptus ruficollis</i>	1	только в Москве
Лебедь-кликун <i>Cygnus cygnus</i>	4	только в области
Кряква <i>Anas platyrhynchos</i>	3740–3960	1539 в Москве, 2200–2420 в области
Чирок-свистунок <i>A. crecca</i>	17	только в Москве
Гоголь <i>Bucephala clangula</i>	799–909	189 в Москве, 610–720 в области
Хохлатая чернеть <i>Aythya fuligula</i>	18	только в Москве
Красноголовый нырок <i>A. ferina</i>	1	только в Москве
Большой крохаль <i>Mergus merganser</i>	16	только в области
Луток <i>M. albellus</i>	2	1 в Москве, 1 в области
Озёрная чайка <i>Larus ridibundus</i>	20–21	19 в Москве, 1–2 в области
Серебристая чайка <i>L. argentatus</i>	154–188	106 в Москве, 48–82 в области
Хохотунья <i>L. cachinnans</i>	1*	только в области
Сизая чайка <i>L. canus</i>	95–96	42 в Москве, 53–54 в области
чайки <i>Larus spp.</i>	22	только в области
Орлан-белохвост <i>Haliaeetus albicilla</i>	1	только в области
Тетеревятник <i>Accipiter gentilis</i>	1	только в области
Перепелятник <i>A. nisus</i>	2	по одному в Москве и области

Численность врановых птиц и других воробьинообразных не учитывалась.

Всего на маршруте в городе учтено 55 рыбаков, а на маршруте в области — около 300 рыбаков, которые ловили рыбу с берега (без учёта рыбаков-подледников).

Самая интересная находка во время февральских учётов — несомненно, встреча четырёх **лебедей-кликунов** на маршруте между Софьино и Бронницами. Кликуны изредка отмечаются в области на весеннем и осеннем пролёте, однако сведениями о встречах этого вида в Подмоскowie во второй половине зимы мы до сих пор не располагали. Интересен и факт встреч в январе-феврале в Виноградовской пойме **орлана-белохвоста**.

Результаты по отдельным участкам

1. Железнодорожный мост у пл. Москворечье — Коломенское (25 февраля; 6 км; В.О. Мокиевский).

На протяжении маршрута встречено 12 рыбаков.

Малая поганка	1
Кряква	606 (с 331 кряквой в Печатниках будет 937)
Гоголь	49
Хохлатая чернеть	16
Луток	1 самка
Серебристая чайка	87
Озёрная чайка	5

*возможно, часть серебристых чаек на самом деле тоже были хохотуньями.

2. Мост МКАД у с. Беседы — железнодорожный мост у пл. Москворечье (23 февраля; 9 км; С.В. Волков).

На протяжении маршрута встречено 43 рыбака.

Кряква	602
Чирок-свистун	17
Гоголь	140
Хохлатая чернеть	2
Красноголовый нырок	1
Сизая чайка	42
Серебристая чайка	19
Озёрная чайка	14
Перепелятник	1

3. Мост МКАД у с. Беседы — северные окраины с. Андреевского (23 февраля; 13 км; А.М. Аксёнов, И.В. Варывдина).

На протяжении маршрута встречено 20–22 рыбака, главным образом в окрестностях Бесед — Дзержинска и около Лыткарино; кроме того, примерно 50 рыбаков ловили рыбу из-под льда на замерзшем участке реки недалеко от с. Беседы.

Кряква	112–126
Гоголь	82–109
Серебристая чайка	4–32
Сизая чайка	34–35
Озёрная чайка	1–2

Скопление примерно из 70 крякв и 2 гоголей отмечено в окрестностях Бесед, другое скопление — примерно 120 крякв и 60 гоголей — отмечено на р. Москве между Лыткарино и Молоково.

4. Мост у с. Заозерье — с. Андреевское (23 февраля; 10 км; А.А. Морковин).

На маршруте встречены примерно 50 рыбаков.

Кряква	6
Гоголь	25–67 (главным образом около плотины у с. Андреевского)
Сизая чайка	7

5. Мост у с. Заозерье — траверс границы сёл Кулаково — Михайловская Слобода (23 февраля; 10 км; В.А. Зубакин).

На маршруте отмечен 91 рыбак.

Кряква	1550–1700 (1530–1680 у впадения тёплых стоков Люберецкой станции аэрации)
Гоголь	157 (95 у впадения тёплых стоков Люберецкой станции аэрации; 61 отмечен в петле реки Москвы на траверсе стыка сёл Кулаково и Михайловская Слобода)
Луток	1 самец (у впадения тёплых стоков Люберецкой станции)
Серебристая чайка	21–27
Хохотунья	1 (определена по голосу — долгому крику)
Сизая чайка	1

6. Траверс границы сёл Кулаково — Михайловская Слобода — Вертячево (23 февраля; 7 км; Н.Б. Конюхов).

На маршруте отмечены 46 рыбаков.

Кряква	11
Гоголь	10
Серебристая чайка	15

7. Вертячево — Софьино (23 февраля; 8 км; В.А. Никулин).

Встречено 12–15 рыбаков.

Кряква	160–180
--------	---------

ПТИЦЫ МОСКВЫ И ПОДМОСКОВЬЯ

Гоголь	31–52
Большой крохаль	1
Серебристая чайка	7

8. Софьино — автодорожный мост у Бронниц (23 февраля; 12 км; М.В. Семенцова, И.В. Коробова).

На маршруте встречены примерно 40 рыбаков.

Кряква	26
Гоголь	9
Лебедь-кликун	4 (2 взрослых птицы и 2 годовалых птицы, сидели на заснеженном поле метрах в 50 от реки примерно напротив села Марково, затем взлетели и полетели вверх по реке)
Сизая чайка	11
Серебристая чайка	1
чайка spp.	22

9. Паром у Фаустово — северный автодорожный мост в г. Воскресенске (23 февраля; 17 км; П.В. Леденёв).

Встречены 30 рыбаков на берегах реки; еще примерно 300 рыбаков — на льду в протоке р. Москвы у Марчугов.

Кряква	99
Гоголь	160–180
Большой крохаль	15
Орлан-белохвост	1
Тетеревятник	1
Перепелятник	1

Большинство из встреченных птиц отмечены на самом малолюдном участке — между Фаустовским гидроузлом и Маришкино. Чайки не отмечены.

10. Северный автодорожный мост в г. Воскресенске — автодорожный мост южнее Ачкасово (1 марта; 13 км; Г.С. Ерёмкин).

На маршруте встречено примерно 20 рыбаков, главным образом в черте города Воскресенска.

Кряква	15
Гоголь	2 самца

Чайки не встречены.

11. Понтонный мост у железнодорожной станции Пески — автодорожный мост южнее Ачкасово (1 марта; 5 км; В.А. Никулин).

На маршруте встречено 7–9 рыбаков.

Кряква	112–148
Гоголь	4 (птицы держались в скоплении ниже автодорожного моста южнее Ачкасово)

12. Конев Бор — пересечение р. Москвы линией электропередач в 3 км выше устья р. Москвы (15 февраля; 16 км; А.М. Аксёнов, В.И. Шитиков, Т.Е. Язрикова).

Встречены 25 рыбаков.

Учено 110 крякв и 130 гоголей, чайки не встречены (скопление из 48 крякв и примерно 70 гоголей отмечено выше автодорожного моста у Хорошова).

Сравнение с результатами учёта 22 и 29 января 2006 г.

При сравнении полученных данных с материалами учёта 22 и 29 января 2006 г. обращает на себя внимание следующее. Численность **кряквы** на территории области возросла примерно в два раза: с 1140–1160 особей в январе до 2200–2420 особей в феврале. Численность вида в Москве от Перервинской плотины до МКАД возросла примерно в 1,5 раза (1085 и 1539 особей, соответственно).

Общая численность **гоголя** на р. Москве от Перервинской плотины до г. Коломны, судя по всему, немного возросла (714–904 особи в январе и 799–909 особей в феврале), причём численность вида в Москве возросла с 47 до 189 особей, а в области слегка уменьшилась (667–857 и 610–720 особей, соответственно). Следует иметь в виду, что в отличие от январских учётов, когда р. Москва в столице выше Перервинской плотины была вся подо льдом, в конце февраля многие участки реки в городе освободились ото льда, в результате чего здесь могло держаться некоторое число гоголей. В частности, К.В. Авилова 23 февраля на маршруте от Крымского до Бородинского моста отметила 5 гоголей. Таким образом, общая численность гоголей в столице и на реке Москве в области могла быть несколько выше учтённых 799–909 особей.

Численность **больших крохалей** уменьшилась с 51 особи в январе до 16 особей в феврале.

В феврале появился **луток**, которого в январе на р. Москве не отмечали.

Интересно сравнить численность ряда видов утиных на р. Москве (от Перервинской плотины до устья) в январские и февральские учёты по годам (табл. 3).

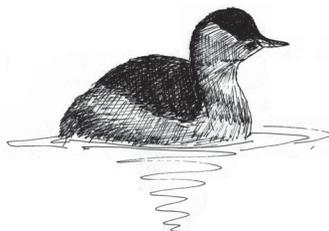
Таблица 3. Общая численность водоплавающих птиц на р. Москве в разные годы.

	2004 г.		2005 г.		2006 г.	
	Январь	Февраль	Январь	Февраль	Январь	Февраль
Кряква	5,0–5,2 тыс.	3,2–3,3 тыс.	3,9 тыс.	2,4–2,9 тыс.	2,2 тыс.	3,7–4,0 тыс.
Свистунук	–	14	2	–	–	17
Гоголь	250–253	458–505	267–270	552–633	714–904	799–909
Хохлатая чернеть	2	31	19	15	3	18
Красноголовый нырок	6	7	4	3	2	1
Луток	5	3	2	4	–	2
Большой крохаль	–	–	4	90–94	51	16

По итогам трёхлетних учётов видно, что численность гоголя заметно возрастает от года к году, причём подмеченная ранее тенденция увеличения численности птиц в феврале по сравнению с январем сохранилась и в 2006 г., хотя и в не столь явном виде. По-видимому, очень высокая январская численность гоголя в этом году была следствием как общего увеличения численности этого вида на зимовке, так и необычайно холодной погоды в январе 2006 г. Сильные январские морозы, с одной стороны, видимо, значительно сократили число незамерзших водоёмов Подмосковья, вынудив гоголей сконцентрироваться почти исключительно на р. Москве. С другой стороны, они резко снизили фактор беспокойства, уменьшив на порядок количество рыбаков-удильщиков по берегам р. Москвы.

В отношении кряквы отмечена тенденция снижения январской численности этого вида. Подобная тенденция в феврале не выявлена.

Третье место по численности зимующих видов пока уверенно занимает большой крохаль, четвёртое — хохлатая чернеть.





Осенний пролёт краснозобого конька в окрестностях Пущино, 2005 г.

Владимир Архипов, Илья Мурашев

Краснозобый конёк *Anthus cervinus* — редкий пролётный вид Подмосковья. В сводке Е.С. Птушенко и А.А. Иноземцева (1968) приводятся крайне фрагментарные сведения о сроках пролёта этого вида и совершенно отсутствуют сведения о численности, поведении и других аспектах его биологии. Упомянуется только, что птицы часто регистрировались в стайках других видов коньков (лесного *A. trivialis* и лугового *A. pratensis*), от которых их трудно отличить. За пять лет существования программы «Птицы Москвы и Подмосковья» зафиксированы только 3 встречи в общей сложности 5 птиц в разных частях МО (см., «ПМиП — 1999», «ПМиП — 2000» ... «ПМиП — 2003»), что вряд ли отражает реальную картину пролёта этого вида через Московскую область. Мы предполагаем, что краснозобый конёк — обычный пролётный вид, однако остаётся незамеченным орнитологами вследствие определённых трудностей в идентификации коньков вообще, а главное малого знакомства с позывками этого вида.

Наблюдения в окрестностях Пущино

Осенью 2005 г. мы наблюдали довольно выраженный пролёт краснозобого конька в окрестностях Пущино — заокской части Серпуховского района Московской области. До 2005 г. этот вид достоверно здесь не регистрировался (Архипов, Мурашев, 2004). Правда, у нас были предположения о возможных встречах одиночных пролётных птиц и до 2005 г., однако, эти предположения строились не на визуальном определении, а на регистрациях позывок. Отсутствие у нас опыта в определении коньков по голосу и было основной причиной сомнений. В 2005 г. первых коньков с необычно длинной позывкой мы отметили 27 и 31 августа. Позже, сравнив доступные записи позывок краснозобых коньков и коньков других видов (Roche, 1990; van den Berg et al., 2003), мы однозначно отнесли отмеченных птиц к краснозобым конькам. С этого момента мы стали внимательно прислушиваться к пролетающим конькам, а также внимательно разглядывать присаживающиеся стайки коньков. Оказалось, что коньки этого вида встречались весь сентябрь 2005 г. и в отдельные дни были даже многочисленны.

Краснозобые коньки появились у нас, когда пролёт лесных коньков был уже в разгаре. По одному краснозобому коньку отмечено 27 и 31.08 над поймой Оки, 3 пролетающие одиночные птицы отмечались нами там же 9.09. Затем во время экскурсий встречено скопление из 30 птиц, кормящихся на пастбище у д. Грызлова 14.09 в отдалении от Оки. Позднее еще 5 раз мы посещали этот выгон и четыре раза отмечали кормящихся там краснозобых коньков. До 20-х чисел сентября число пролётных краснозобых коньков возрастало, в то время как интенсивность миграции лесных падала. В безветренный туманный и влажный день 23.09 на пастбище у д. Грызлова мы отметили наибольшее число краснозобых коньков — около 300, в этот же день впервые отметили в значительном числе луговых коньков — до 150 птиц. Подробнее, приблизительные числа встреченных на выгоне коньков трёх видов приведены в таблице. Площадь пастбища, где мы наблюдали краснозобых коньков, составляет примерно 2 кв. км.

К началу октября пролёт лесных и краснозобых коньков закончился. Последняя регистрация краснозобого конька — одиночная птица над поймой Оки 2.10. Луговые коньки регистрировались до середины октября.

Таблица. Результаты учётов трёх видов коньков на пастбище у д. Б. Грызлово осенью 2005 г.

Дата	14.09	15.09	18.09	23.09	25.09	09.10
Вид						
<i>A. trivialis</i>	>50	>50	20	50	15	0
<i>A. cervinus</i>	30	0	50	300	15	0
<i>A. pratensis</i>	0	0	0	150	>20	>50

Определение

Как мы уже упомянули, определение летящих коньков производилось по позывке. Чистое долгое иногда несколько гнусавое «*псииии*» краснозобого хорошо отличается от позывки «*псир*» или «*псит*» лесного конька, где в голосе почти всегда слышны хрипловатые или скрипучие оттенки и позывка в целом короче. Ещё легче отличить по голосу краснозобого конька от лугового, короткое «*сит*» или «*цит*» которого часто парное или издаётся сериями «*сит-сит-сит*».

Краснозобые коньки, кроме долгой позывки, иногда в хорошую погоду, играя и гоняясь друг за другом, издают мелодичный щебет. Летят они как одиночно, так и парами или маленькими стайками до 10–15 птиц. В подходящих местообитаниях они останавливаются на кормёжку и тогда могут образовывать заметные скопления, в том числе и с коньками других видов, а также белыми трясогузками. В нашей местности для краснозобых коньков наиболее привлекательным биотопом оказалось выбитое, коровье пастбище с кочками, многочисленными ямками от коровьих копыт и нарушенным травяным покровом. В то же время лесные коньки предпочитают луга с хорошими травостоями и опушки лесов, а луговые коньки более ровные и оголённые участки почвы, например берега рек или поля.

На осеннем пролёте мы отмечали в основном молодых птиц, у которых нет охристого или кирпичного зоба. Однако, сравнивая кормящихся птиц, отличить молодых краснозобых от лесных и луговых коньков довольно легко. Во-первых, у краснозобых коньков тёмная спина с выраженными тёмными и светлыми полосами (две полосы на спине почти белые), важно заметить низ спины и надхвостье, только у краснозобых они с небольшими тёмными пестринами.

Во-вторых, у краснозобых нет контраста между грудью и брюшком — они светлые с выраженными тёмными пестринами, расположенными по всей груди и бокам брюшка. У луговых и лесных хорошо заметен контраст между желтоватыми грудью и боками и белым низом брюшка, при этом по бокам груди и брюшка пестрин меньше, чем у краснозобого, а у лесного конька пестрины ещё и совсем тонкие. Отсутствие контраста между грудью и брюшком также надёжно отличает краснозобого от очень близкого по окраске сибирского конька *A. gustavi*, который в Московской области ещё пока не отмечался.

Литература

- Архипов В.Ю., Мурашев И.А. 2004. Окрестности Пушкино, Заочье, (Серпуховский район Московской области). Списки видов птиц отдельных районов. В кн.: Калякин М.В. (сост.) Птицы Москвы и Подмосковья — 2002. Москва: 162–169.
- Калякин М.В. (сост.) 2000. *Птицы Москвы и Подмосковья* — 1999. Москва. 93 с.
- Калякин М.В. (сост.) 2002. *Птицы Москвы и Подмосковья* — 2000. Москва. 134 с.
- Калякин М.В. (сост.) 2003. *Птицы Москвы и Подмосковья* — 2001. Москва. 221 с.
- Калякин М.В. (сост.) 2004. *Птицы Москвы и Подмосковья* — 2002. Москва. 268 с.
- Калякин М.В. (сост.) 2005. *Птицы Москвы и Подмосковья* — 2003. Москва. 310 с.
- Птушенко Е.С., Иноземцев А.А. 1968. *Биология и хозяйственное значение птиц Московской области и сопредельных территорий*. Москва. 461 с.
- Van den Berg A.B., Constantine M., Robb M.S. 2003. Out of the blue. Flight calls of migrants and vagrants. CD. Dutch Birding. Amsterdam.
- Roche J.C. 1990. All the bird songs of Britain and Europe. 4 CD. Sittelle. Mens.



Учёт пролётных птиц в ГБС осенью 2005 г.

Хирт Гроот Куркамп

В сентябре и октябре 2005 г., как и в предыдущем году, я провёл ряд учётов пролётных дневных птиц в Главном ботаническом саду РАН (ГБС). Учёты проводились в утренние часы с небольшого холма со свободным видом на север в следующие дни: 14 (06.42–08.59), 20 (06.54–09.11), 24 (07.00–09.19) и 30 сентября (07.12–09.30); 5 (07.25–09.40), 11 (07.29–09.22) и 20 октября (08.09–09.41) — всего 13 часов 51 минута. Во все дни стояла спокойная погода, без осадков, со слабым или отсутствующим ветром.

Зарегистрированы все явно мигрирующие птицы. Не исключено, что в некоторых случаях (сизая чайка *Larus canus*, галка *Corvus monedula*, скворец *Sturnus vulgaris*) речь шла о птицах, возвращавшихся с места ночёвки. В том случае, если птицы были только услышаны (например, лесные завирушки *Prunella modularis*, которые часто высоко летают, из-за чего их трудно обнаружить невооружённым глазом), число указано как 1 экземпляр. Поэтому настоящее число птиц, пролетевших в эти часы в данном месте, безусловно больше.

Во время учётов звуки птиц практически постоянно записывались на цифровой магнитофон, что в некоторых случаях позволяло после окончания учёта проверить правильность определения (например, в случае с садовой овсянкой *Emberiza hortulana* и овсянкой-ремез *Ocyris rusticus*). Иногда таким образом удавалось обнаружить птиц, которые пролетели незамеченными (например, луговой конёк *Anthus pratensis*).

Результаты

Во время учётов зарегистрировано 1916 птиц 35 видов (табл. 1). Как и в прошлом году, самый многочисленный вид — зяблик *Fringilla coelebs* (744 или 38,8% всех учтённых птиц; в табл. 2 показана численность стай у зяблика). Второе место также уверенно занимает рябинник *Turdus pilaris* (374 или 19,5%). На третьем месте — юрок *Fringilla montifringilla* (166 или 8,7%). Дальше — белая трясогузка *Motacilla alba* (4,2%), лесная завирушка (3,7%), певчий дрозд *Turdus philomelos* (3,5%), чиж *Spinus spinus* (2,7%), обыкновенная чечётка *Acanthis flammea* (2,5%), снегирь *Pyrrhula pyrrhula* (2,3%), большая синица *Parus major* (2,1%) и т.д.

Таблица 1. Результаты учётов пролётных птиц в ГБС, сентябрь-октябрь 2005 г.

Вид	14.09	20.09	24.09	30.09	05.10	11.10	20.10	ВСЕГО
Серая цапля								
<i>Ardea cinerea</i>								
Канюк	1	—	—	—	—	—	—	1
<i>Buteo buteo</i>								
Перепелятник	1	—	—	—	—	—	—	1
<i>Accipiter nisus</i>								
Сизая чайка	1	1	—	6	—	—	—	8
<i>Larus canus</i>								
Деревенская ласточка	—	—	—	3	—	—	—	3
<i>Hirundo rustica</i>								
Лесной конёк	—	1	—	—	—	—	—	1
<i>Anthus trivialis</i>								
Краснозобый конёк	5	3	3	1	—	—	—	12
<i>Anthus cervinus</i>								
	—	—	2	—	—	—	—	2

Вид	14.09	20.09	24.09	30.09	05.10	11.10	20.10	ВСЕГО
Луговой конёк <i>Anthus pratensis</i>	–	3	–	4	2	1	1	11
Белая трясогузка <i>Motacilla alba</i>	19	25	12	22	2	–	–	80
Лесная завирушка <i>Prunella modularis</i>	8	21	14	25	2	–	–	70
Большая синица <i>Parus major</i>	–	–	–	–	–	1	40	41
Московка <i>Parus ater</i>	–	–	6	–	–	–	1	7
Ополовник <i>Aegithalos caudatus</i>	–	–	21	–	–	–	–	21
Певчий дрозд <i>Turdus philomelos</i>	6	10	10	32	8	1	1	68
Чёрный дрозд <i>Turdus merula</i>	–	8	–	2	9	–	2	21
Белобровик <i>Turdus iliacus</i>	–	3	1	–	4	–	5	13
Рябинник <i>Turdus pilaris</i>	20	17	35	45	74	37	146	374
Деряба <i>Turdus viscivorus</i>	–	–	1	–	5	–	–	6
Сойка <i>Garrulus glandarius</i>	–	3	–	–	–	–	–	3
Галка <i>Corvus monedula</i>	–	–	–	–	–	3	–	3
Скворец <i>Sturnus vulgaris</i>	18	–	12	–	–	2	–	32
Зяблик <i>Fringilla coelebs</i>	44	146	255	230	66	3	–	744
Юрок <i>Fringilla montifringilla</i>	12	45	28	64	11	6	–	166
Чиж <i>Spinus spinus</i>	4	20	1	12	14	–	–	51
Коноплянка <i>Acanthis cannabina</i>	–	–	–	6	–	–	–	6
Зеленушка <i>Chloris chloris</i>	–	–	6	6	–	7	1	20
Щегол <i>Carduelis carduelis</i>	2	–	–	–	1	1	–	4
Обыкн. чечётка <i>Acanthis flammea</i>	–	–	–	–	–	32	16	38
Клёст-еловик <i>Loxia curvirostra</i>	14	1	2	4	5	–	–	26
Дубонос <i>Coccothraustes cocco- thraustes</i>	–	–	–	–	–	–	1	1
Снегирь <i>Pyrrhula pyrrhula</i>	–	–	–	–	–	8	37	45
Полевой воробей <i>Passer montanus</i>	–	–	2	6	1	2	–	11

ПТИЦЫ МОСКВЫ И ПОДМОСКОВЬЯ

Вид	14.09	20.09	24.09	30.09	05.10	11.10	20.10	ВСЕГО
Обыкн. овсянка <i>Emberiza citronella</i>	–	–	–	–	–	3	11	14
Садовая овсянка <i>Emberiza hortulana</i>	–	–	1	–	–	–	–	1
Овсянка-ремез <i>Ocyris rusticus</i>	–	–	–	–	1	–	–	1
ВСЕГО	155	307	412	468	205	106	263	1916

Таблица 2. Численность стай зяблика ($n = 144$).

Численность стаи	Число встреч	Относительное число
1	34	23.6%
2–5	74	51.4%
6–10	19	13.2%
11–20	12	8.3%
21–50	5	3.5%

Кроме двух краснозобых коньков *Anthus cervinus*, зафиксированных во время учётов, 30 сентября до начала учёта над территорией ВВЦ пролетела ещё 1 птица.



Краткие сообщения

Свиристели едят выброшенные гнилые яблоки

Антон Морковин

Весной 2005 г. в окрестностях г. Краснозаводска (Сергиево-Посадский р-н) я отметил поедание свиристеями *Bombycilla garrulus* необычного корма — гнилых яблок, выброшенных рядом с гаражами, где их хранили зимой. Стайку из 12 птиц встретил возле «кварталов» гаражей 29 марта, они ели яблоки на снегу или сидели рядом, иногда прогоняли друг друга от корма, широко раскрывая при этом клюв. До 200 особей отмечены 1 и 2 мая: большая часть птиц сидела на тополях у дороги, и периодически по 20–30 свиристелей улетали в сторону города или соседних гаражей, где однажды удалось заметить поедание яблок.

Не приходилось ли вам видеть что-нибудь подобное? В прошедшем 2005 г. урожай яблок был очень большим; надо полагать, свиристеям весной 2006 г. тоже достанется немало.

От редакции

О некоторых наблюдениях поедания яблок свиристеями во время массового прилёта в Москву в январе-феврале 2006 г., см. статью на с. 18.

Glutz von Blotzheim и Bauer (1985) отмечают, что свиристели с удовольствием едят яблоки (*Malus domestica*, *M. silvestris*, *Diospyros kaki*), когда запасы более «популярных» фруктов (рябина *Sorbus aucuparius* и другие ягоды) при массовом наступлении птиц заканчиваются.

Литература

Glutz von Blotzheim U.N., Bauer K.M. 1985. Handbuch der Vögel Mitteleuropas. Band 10/II. Wiesbaden.

Новая встреча зарнички в Москве

Николай Формозов

До сих пор пеночка-зарничка *Phylloscopus inornatus* достоверно отмечалась на территории Московской области лишь однажды при отлове птиц паутиными сетями на Звенигородской биологической станции МГУ (Гаврилов и др., 2004).

11 октября 2005 в 9.30 утра во дворе дома № 6 по ул. Строителей (г. Москва) на высоте 8-го этажа на сухой вершине берёзы была отмечена северная зарничка *Ph. (i.) inornatus* (второй подвид наряду с тусклой зарничкой *Ph. (i.) humei*). Пролётные пеночки (веснички и теньковки) обычны в это время года (и чуть раньше) в данной части двора, вместе с синицами они ловят мух на прогретой стене дома.

Увиденная пеночка выделялась своим крошечным размером и двумя полосками на крыле, а так как наблюдения велись из окна дома чуть сверху, удалось рассмотреть и небольшую «коронку», идущую по центру головы птицы и придающую ей сходство с корольковой пеночкой *Ph. proregulus*. То, что это была не корольковая пеночка, подтверждало наличие более яркой первой полоски и отсутствие желтого надхвостья (см. Jonsson, 1992).

В сентябре-октябре 2005 г. наблюдался массовый налёт зарничек в Западную Европу. По-видимому, данное явление затронуло и Московский регион.

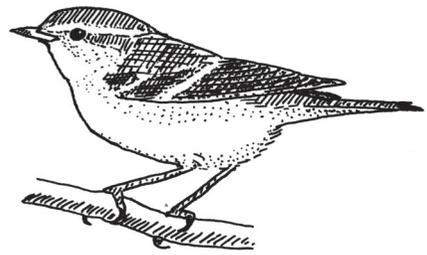
От редакции

Данная встреча — всего лишь вторая для московского региона и это не может не удивлять.

Когда-то зарничка была редким, залётным видом в Европе. Сегодня её встречают каждый год, порой в большом количестве, особенно осенью, реже весной и зимой. С 1968 г. только в Великобритании зарегистрировано больше 10000 (десяти тысяч!) зарничек. До 2005 г. самый большой «урожай» дал 2003 год: 853 птицы (Fraser, Rogers, 2006). Но ни в этой стране, ни в Европе в целом, численность зарнички, наблюдавшаяся осенью 2005 г., прецедентов не имела. Предварительные, далеко не полные, данные представлены в таблице.

Таблица. Численность пеночки-зарнички в Европейских странах, осень 2005 г.

Страна	Число	Источник
Финляндия	144	www.tarsiger.com
Норвегия	170	Birding World 18 (10): 427
Швеция	133	Birding World 18 (10): 430
Дания	?	
Эстония	3	www.tarsiger.com
Латвия	4	www.putni.lv
Польша	2	Birding World 18 (10): 431
Германия	92+	Birding World 18 (10): 425; 18 (11): 453
Великобритания	1300	Birding World 18 (10): 415; 18 (11): 451
Ирландия	77	Birding World 18 (10): 415; 18 (11): 451
Нидерланды	235	Dutch Birding 27(6): 438
Бельгия	98	Dutch Birding 27 (6): 442
Франция	145	Birding World 18 (10): 424; 18 (11): 452
Испания	6	Dutch Birding 27 (6): 421
Италия	7	Dutch Birding 27 (6): 421
Московская область	1	данная публикация
ВСЕГО	2417	



Литература

- Гаврилов В.В., Горецкая М.Я., Веселовская Е.О. 2004. Первая регистрация пеночки-зарнички в Московской области. *Орнитология*, 31: 213–214.
- Fraser P.A., Rogers M.J. 2006. Report on scarce migrant birds in Britain in 2003. Part 2: short-toed Lark to Little Bunting. *British Birds*, 99: 129–147.
- Jonsson L. 1992. *Birds of Europe with North Africa and Middle East*. London.

Массовый прилёт свиристелей в Москву в январе-феврале 2006 г.

Хирт Гроот Куркамп

Свиристель *Bombycilla garrulus* — регулярный, иногда многочисленный пролётный и зимующий вид Москвы и Подмосковья. Первые птицы обычно появляются в октябре или немного раньше, весной свиристелей можно видеть еще в апреле и мае. Характерный звук зимних стай знаком многим любителям птиц. Для многих москвичей, однако, зима 2005–2006 гг. впервые дала возможность поближе познакомиться с этими птицами, о чём можно судить по многочисленным сообщениям на форуме СОПР и в других местах, примерно такого содержания: «Около дома сидят симпатичные птички, с хохлами. Никогда не видел. Кто это такие?». Вместе с рябинниками *Turdus pilaris* голодные птицы приближались к домам в поисках корма.

Первые свиристели появились в Пущино (Серпуховский р-н) 17.09 (Архипов). В третьей декаде октября их видели в Сергиевом Посаде (Кошелев) и в заказнике «Журавлиная родина», Талдомский р-н (Гринченко и др.), всего 45 птиц. В ноябре было всего лишь 3 сообщения, включая 200 птиц в д. Рахманово Егорьевского р-на (Аксёнов) и 200–300 экз. в Главном ботаническом саду (ГБС) в Москве (Обозова). В первой декаде декабря свиристелей видели исключительно за пределами Москвы: в Сергиевом Посаде (Кошелев) и Внуково (Никулин). До конца года были ещё сообщения о немногочисленных стаях (3–85 экз.) из Новых Мытищ (Фридман), ГБС (Обозова) и Бирюлёвского дендропарка (Ерёмкин).

С начала января 2006 г. свиристели распространялись по Москве — ГБС (30, Обозова), Ясенево (20–60, Коротков), Коломенское (сотни, Козлов), появившись даже в самом центре (двор Зоологического музея, 30–50, Редькин, Калякин, Волцит). В области их отметили в Салтыковке (40+, Тяхт), во Внуково (20–30, Никулин), в д. Каринское Истринского р-на (60, Ерёмкин и Фридман).

К этому времени уже наступили настоящие холода, и температура опускалась ниже минус 30°. С 23 января в Москве уже почти ежедневно сообщали о свиристелях.

Первая по-настоящему большая стая (1000) была найдена 27 января в Бибирево (Елисеев). На следующий день сотни свиристелей появились в р-не Севастопольского проспекта (Гудков), в Узком (Пархаев) и в Медведково (Калякина) и больше 1000 в р-не Коломенского проезда (Козлов). Прилёт свиристелей, однако, продолжался, и 30 января более 3000 птиц видели в Орехово-Борисово (Ерёмкин). Именно в этот день большие стаи отметили по всему городу: в р-не Коровинского и Дмитровского ш. (несколько стай до 100, Пархаев), в р-не Коломенского проезда (сотни, вместе с рябинниками, Козлов), на Берёзовой аллее (200 на проводах, Обозова), на ул. Строителей (более 100 «плотно облепили телевизионные антенны» на крыше 8-этажного дома, Формозов) и в Южном Бутово («массовое появление» — несколько стай по 200, Артамонов). О том, что и после этого прилёт свиристелей не закончился, свидетельствует наблюдение в Марьино 2 февраля, где в течение часа 2500 птиц пролетели в западном направлении (Ковалёв). «Такое впечатление», отметил П. Пархаев в этот же день, «что свиристелей очень много по всей Москве». С начала февраля крупные стаи растворились, и стали поступать сообщения о мелких стайках, кормившихся вблизи домов, часто вместе с рябинниками. Последний раз большую стаю («от нескольких сотен до 1000») наблюдали около ст. метро «Тульская» (Байдина). В марте свиристелей осталось совсем мало.

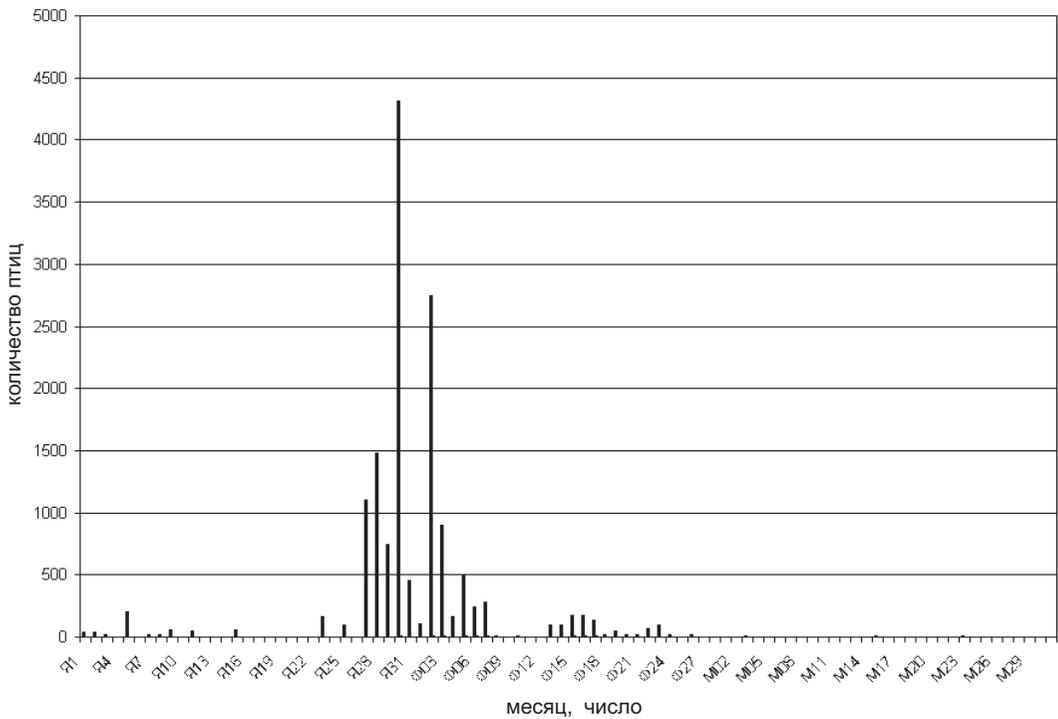


Рис. 1. Численность свиристелей в Москве и Подмоскowie, январь-март 2006 г.

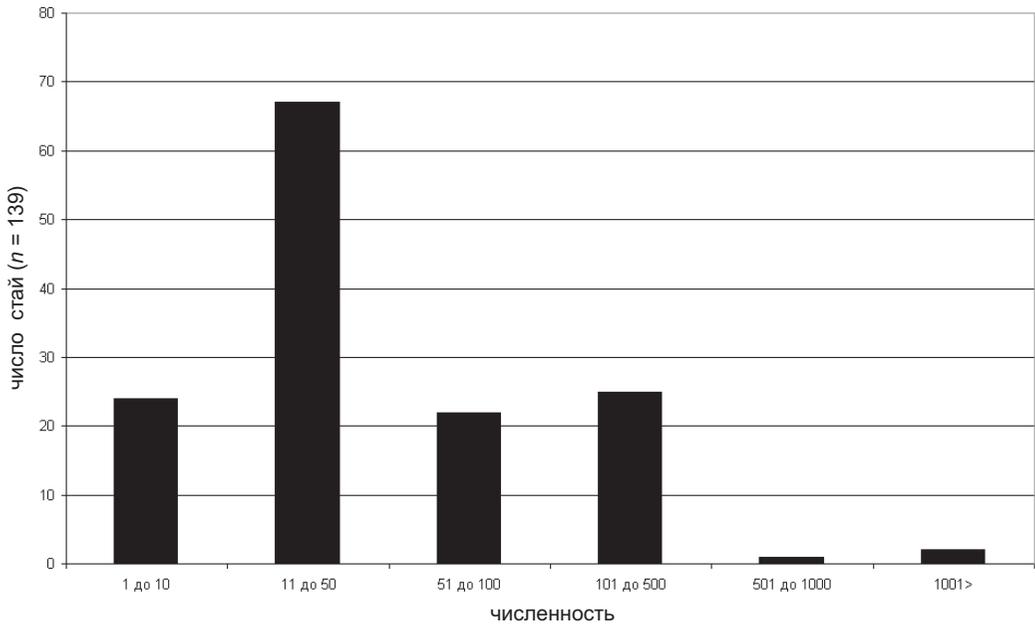


Рис. 2. Численность стай свиристелей в Москве и Подмоскowie, сентябрь-март 2005–2006 гг.

Рисунок 1 даёт представление о ходе прилёта в период с января по март 2006 г. Рисунок 2 показывает численность стай в период с сентября 2005 г. по март 2006 г.

Высокая численность свиристелей в начале 2006 года была отмечена и в других странах северо-западной Европы. Marcin Filipek из Польши сообщает об «огромных стаях» в северо-восточной части страны 21–22 января. Самая большая из них состояла из 5000 птиц.

Поведение

Некоторые наблюдатели сообщили подробности о (кормовом) поведении свиристелей.

В Москворечье 31 января стаи от 50 до 100 птиц «активно объедают рябину и боярышник, вместе с ними одиночки и небольшие стаи (10–15) рябинников» (Пархаев).

В Коньково 3 февраля стая примерно из 200 свиристелей, «ненадолго осев на проводах и деревьях, летает, делая большие круги. Другая часть птиц питается на рябинах и боярышнике, не улетающая. Рябинники, стая из 80–90 особей, летают по большому кругу, частично совпадающему с маршрутом свиристелей, некоторые особи ненадолго задерживаются на деревцах в сквере. В 15.00 свиристели сидят на 2–3 деревцах, всего до 12 особей. Рябинники по 1, 3, 8 разрозненно сидят неподвижно на деревцах. Все рябины объедены» (Калякина).

А. Гришин подробно описывает поведение большой стаи (до 300 птиц) в Тушино, 5 февраля: «Делают облёт сначала на приличной высоте, но не выше крыш семнадцатизэтажек, затем от стаи отделяется штук 30 «разведчиков» садятся на заинтересовавшее их дерево (деревья), основная стая делает в это время круг и, если деревья пустые, то «разведчики» снимаются и вливаются в стаю, которая ещё на кругу. Т.к. все в округе рябины и яблони уже объедены птицами, свиристели нигде как следует и не присели. Но там, куда приседали «разведчики», через минуту уже сидели дрозды, подлетавшие низом. В прошлом году свиристели находили прилично корма под рябинами уже после схода снега. А на помойке отыскивали огрызки яблок и с удовольствием их поедали.»

На пересечении ул. Новочерёмушкинской и Дм. Ульянова 13 февраля примерно 40 птиц «объедают дикую яблоню с мелкими плодами, причём часть стаи спокойно сидит на высоком дереве, часть кормится на яблоне, и они постоянно летают туда-сюда» (Брагина).

Стая из более чем 30 свиристелей 15 февраля постоянно кочевала вдоль Ленинского проспекта, во дворах между Ломоносовским и Университетским проспектами. Птицы «обирают недоеденную китайку» (Тяht). На следующий день примерно 60 также кормились на китайке около ст. метро «Кожуховская»: «Эта яблоня долго была незамеченной ими и буквально лопилась от обилия плодов, даже после прошедших морозов. Птицы имели некоторую очерёдность в приёме пищи. Наевшиеся поднимались выше, на грушу, и там были заняты процессом подогревания пищи, а затем ее перевариванием и изгнанием шлаков. Наевшиеся поднимались, отсидевшиеся вновь спускались на китайку. Спустя 3 часа жёлтый цвет плодов им разонравился и они перелетели на более мелкую красную китайку в 60 метрах от первой» (Гришин).

На ул. Строителей (ст. метро «Университет») 17 февраля две небольшие стайки из 14 и 6 птиц «обрывают мелкие, усохшие и деформированные плоды дикой яблони (все крупные давно съедены)» (Формозов).

Благодарности

Использованы данные следующих наблюдателей: А. Аксёнов, В. Артамонов, В. Архипов, Е. Байдина, Е. Брагина, В. Булавинцев, В. Горбатов, О. Гринченко, А. Гришин, Х. Гроот Куркамп, В. Гудков, В. Дудин, С. Елисеев, Л. Емельянова, Г. Еремкин, Е. Зубакина, Н. Калякина, К. Ковалёв, П. Козлов, В. Конторщиков, Д. Кошелёв, Д. Коротков, А. Куприянов, А. Леонов, О. Леонтьева, А. Макаров, Е. Малиновская, Ж. Москаленко, В. Никулин, Т. Обозова, П. Пархаев, В. Рудовский, С. Скородумова, И. Сметанин, В. Тяht, Н. Формозов, В. Фридман, Е. Чекулаева, А. Шиёнок, М. Filipek, ученики школы 1273.

Часть использованных данных найдена в рассылках birdnewsmoscow и mosoblsorp, и на форумах СОПР и MyBirds.

Всем большое спасибо!



Отклики

О ранних встречах осоедов

Иннокентий Сметанин

С удивлением прочитал в последнем сборнике Новости ПМиП (№2, сентябрь 2005) в статье Светланы Мечниковой «О ранних встречах осоедов» ссылку на моё сообщение о встрече 3 осоедов в Виноградово 10.04.2001. Специально просмотрел соответствующую карточку — нет там у меня осоедов, а ближайшая заполненная строка сообщает о встрече трёх... лутков! Ну и ниже ещё есть один зимняк. Вот так, как говорил профессор Выбегалло, и рождаются нездоровые сенсации.

Некоторые соображения по вопросу о истории заселения Подмосковья крупными белоголовыми чайками

Григорий Ерёмкин

Публикация в предыдущем годовом обзоре о птицах нашего региона (М.В. Калякин (сост.) 2005. Птицы Москвы и Подмосковья — 2003.) статьи Х. Гроота Куркампа «Статус и определение хохотуни *Larus cachinnans* в Московском регионе», а также некоторые надежды на повышение интереса к этим птицам в связи с наступающим «Годом Чайки», заставили меня напомнить о том, как формировалась гнездовая популяция крупных белоголовых чаек в нашем регионе. История заселения ими Подмосковья известна мне не понаслышке, поэтому, надеюсь, уважаемым читателям будут интересны мои наблюдения и размышления.

Автор берёт на себя смелость утверждать, что «серебристые» чайки стали гнездиться в Подмосковье, проникнув сюда именно с юга и востока, причём это были «изящные» желтоногие птицы, а не «мощные» розовоногие (типичные *argentatus*). Эти последние в 1980-е гг. встречались на незамерзающем русле р. Москвы в основном поздней осенью и зимой, но гнездиться НЕ ПЫТАЛИСЬ.

Когда в начале 1990-х гг. появились желтоногие птицы, они СРАЗУ СТАЛИ ГНЕЗДИТЬСЯ (причём одновременно в ряде мест в мещёрской части Подмосковья) и как будто показали розовоногим: «это можно делать и здесь». Розовоногие «клюнули», и вскоре начались регистрации их гнездования, как вместе с желтоногими — в Мещёре, так и без них — за её пределами (Люблинские поля фильтрации, рыбхоз «Лотошинский», Виноградовская пойма и т.д.).

Когда желтоногие «серебристые» чайки стали гнездиться у нас, мы уже несколько лет знали о стабильном гнездовании их на Средней Волге, на затопленных торфяных карьерах напротив Нижнего Новгорода и т. д., причём там имело место скрещивание их с «тёмноспинными» чайками, селившимися там же в гораздо меньшем числе.

Мне самому в 1994–1996 гг. приходилось видеть летом как взрослых (желтоногих), так и молодых «серебристых» чаек на р. Клязьме, у границы Ивановской и Владимирской областей, в июле 1994 г. — отмечать выводки в колониях сизых чаек близ пос. Большое Болото Южского р-на Ивановской обл. Гнездятся они там и в настоящее время.

На совещании по редким видам птиц центра России, проходившем в МГПУ в 1995 г., курский орнитолог В.А. Миронов сообщил о гнездовании «серебристых» чаек на водоёме-охладителе АЭС у г. Курчатова. При этом в ответ на вопрос об окраске ног у взрослых птиц он ответил, что они были «скорее жёлтые».

Гибридная пара *L. argentatus* × *L. heuglini* отмечена на Люблинских полях фильтрации в 1998 г., она успешно вывела и вырастила двух птенцов.

В то же время, к северу и западу от Москвы дело с гнездованием «серебристых» чаек обстоит как-то «неважно». Кроме старых (в 1950-х — 1970-х гг.) сообщений о гнездовании изолированной группы этих птиц на островах Рыбинского водохранилища, конкретных сведений из Смоленской, Тверской и Ярославской областей почти не поступало. Не вполне ясно, насколько стабильно они гнездятся там и в настоящее время: при недавнем обследовании болот Оршинский и Жарковский Мхи со множеством озёр гнездящиеся «серебристые» чайки не найдены. То же касается Вологодского поозёрья и Верхне-Моложского водно-болотного комплекса (оз. Верестово в окр. г. Бежецка).

Учитывая вышеизложенные данные, можно полагать, что заселение крупными белоголовыми чайками Восточно-Европейской равнины было «иницировано» желтоногими каспийскими «хохотуньями» (*L. cachinnans*). Увеличив свою численность в исконных местах своего обитания (отражением чего стал упомянутый Х. Гроотом Куркампом рост численности на зимовках), эти птицы стали расселяться вверх по Волге, превращённой в Советское время в каскад водохранилищ. Возможно, несколько позже начали своё расселение на север по Днепру, Дону, Сейму черноморские хохотуньи (окраска ног которых не отличается такой яркостью, как у каспийских); поэтому они появились в Белоруссии, на Украине и под Курском.

Достигнув Средней Волги, каспийские «хохотуньи» попали в зону спорадического пребывания северо-восточных тёмноспинных «серебристых» чаек (*L. heuglini*), «осадив» часть их в своих колониях. Здесь же, видимо, произошло освоение ими мелких торфокарьерных водоёмов (разработки гидроторфа и затопленные торфополя фрезера). Это обстоятельство, вероятно, позволило начать расселение к западу, уже не привязываясь к крупным водоёмам типа водохранилищ. Достигнув же Подмосковья, эти чайки попали в зону периферических кочёвок типичных *L. argentatus*, что повлекло за собой спонтанный переход их к гнездованию в наших краях.

В настоящее время типичных розовоногих *argentatus* (как на гнездовье, так и на зимовках) у нас много больше, чем желтоногих *cachinnans*; кроме того, довольно часто встречаются птицы гибридного происхождения, определить окраску ног которых не всегда удаётся. Однако чайки с фенотипом, приближающимся к *L. cachinnans*, попадают сейчас у нас достаточно регулярно, что верно отмечает Х. Грот Куркамп в своей статье. Напротив, тёмноспинные *L. heuglini*, как ранее, так и теперь, — редки, скорее единичны.

Наблюдать настоящих клуш (*L. fuscus*) у нас удаётся крайне редко (я лично видел их в Подмосковье 2 или 3 раза). Это — относительно мелкие, «изящные» птицы с ярко-жёлтыми ногами и совершенно чёрной «мантией» (*L. heuglini* — крупнее и «мощнее»; ноги у них обычно бледно-жёлтые (или «неясного» цвета), а спина и крылья — тёмно-серые). Следует отметить ещё один признак, о котором мало пишут, но который, по-моему, чётко отличает *L. fuscus* от *L. heuglini*. Имеется в виду окраска маховых перьев на крыле снизу. У клуши они тёмные почти целиком (так что крыло кажется чёрным почти наполовину). А у тёмноспинной «серебристой» чайки чёрные только вершины первостепенных маховых, т.е. самые кончики крыльев, что сблизжает её с настоящей серебристой чайкой и *cachinnans*. Данный признак я имел возможность хорошо наблюдать, подкармливая клуш, ставших полуручными, на вокзале в г. Петрозаводске (Карелия) в 1992 г.

Насколько мне известно, настоящая клуша не только не проявляет тенденций к увеличению численности и расселению, а, наоборот, — её популяции на Финском заливе Балтийского моря (Ленинградская обл.), на Ладожском и Онежском озёрах стремительно деградируют. Многие существовавшие в 1950-е — 1970-е гг. колонии исчезли. Таким образом, если и возможна гибридизация её с настоящими серебристыми чайками, вряд ли она имеет место, как регулярное явление. Видимо, эти птицы почти не могут участвовать в «популяционном котле» крупных белоголовых чаек, который

образовался на Восточно-Европейской равнине. Гибридизация последних стала возможной в результате преобразования природной среды человеком, приостановившим изоляцию разных подвидов широкой полосой, где ранее отсутствовали крупные водоёмы, необходимые этим чайкам для гнездования.

Можно полагать, что особенности заселения крупными белоголовыми чайками Подмосковья скорее подтверждают точку зрения на «проблему *omissus*», которой придерживался классик советской орнитологии К.А. Юдин, нежели точку зрения современных западных авторов. В самом деле, если каспийские желтоногие «хохотуны» смогли расселиться сейчас, установив популяционный контакт с розовоногими *argentatus*, почему они не могли сделать этого в прошлом, пользуясь, например, исчезнувшими позднее ледниковыми озёрами?

Фенология 2005 г.

Владимир Архипов

Сообщение о встрече обыкновенной горихвостки *Phoenicurus phoenicurus* в Приокско-Тerrasном заповеднике 11.04.2005 г. в статье Виктора Зубакина и Хирта Гроота Куркампа «Прилёт птиц в Московскую область весной 2005 года» («Новости ПМИП» №2, сентябрь 2005, стр. 15) не соответствует действительности. Наблюдение относится к 11.05.2005 г. В этом же районе вид был найден 22.04.2005 г. (В. Архипов, М. Коновалова, Я. Редькин).

Кроме того, в книге «ПМИП — 2002» в моей заметке (Архипов В.Ю. 2004. Зимняя авифауна г. Пущино в 2000/2001 и 2001/2002 гг., стр. 115–118.) сообщается, что пара чёрных дроздов всю зиму 2000/2001 г. держалась в Пущино (крайний юг МО), тогда как в сводной таблице в конце книги стоит дата первой регистрации — 18.03.2002*.

Интересные встречи апрель-август 2005 г.

Сергей Елисеев

Я не видел мородунку *Xenus cinereus* 18.05.2005 в Виноградовской пойме («Новости ПМИП» №2, сентябрь 2005, стр. 11); это наблюдение кого-то из остальных участников поездки (Романа Штарёва, Алексея Мишустина или Иннокентия Сметанина), мы не всё время ходили там толпой, конечно. А круглоносых плавунчиков *Phalaropus lobatus* в Бисерово 12.08.2005 мы видели не меньше двух (на форуме СОПР, кажется, была парная фотография), а то и трёх (одного видели на пути туда и двух — на пути обратно, в другом месте).



*Приносим извинения за ошибки, однако, хочется напомнить, что очень часто они возникают от того, что наши корреспонденты не вносят в карточки все свои наблюдения, даже те, которые они приводят в статьях и заметках. Очень просим Вас, независимо от того, какие тексты Вы подаёте для публикации, заносить ВСЕ ВСТРЕЧИ птиц в карточки наблюдений. — Прим. редакции.



Методика

Методика долговременных наблюдений за динамикой местных популяций дятлов рода *Picus*

Владимир Фридман

Численность зелёного *Picus viridis* и седого *P. canus* дятлов сильно и довольно регулярно колеблется. Колебания численности двух видов чаще всего происходят в противофазе: увеличение численности седого дятла совпадает с сокращением или полным исчезновением в данной местности зелёного, и наоборот. В Ленинградской, Московской областях, в земле Гессен (Германия) зафиксировано столь точное сопряжение роста численности седого дятла со спадом численности зелёного и наоборот в течение десятилетий, что это дало основания для гипотезы о циклически повторяющемся вытеснении одного вида другим (Мальчевский, Пукинский, 1983; Blume, 1984; Bergmanis, Strazds, 1993; Blume, Tiefenbach, 1996; Фридман, 1998а, 2005; Нанкинов, 2003).

Существуют и иные объяснения, акцентирующие внимание на роли климатических факторов, хищничества ястреба-тетеревятника *Accipiter gentilis*, повсеместно увеличивающего численность, гибели крупных муравейников от разорения кабаном и пр. (Иванчев, 1996; Белик, 1998). Эти объяснения отрицают роль конкурентного взаимодействия обоих видов в наблюдаемых колебаниях численности, апеллируя к «ударному эффекту» одного-двух средовых воздействий.

В последнее десятилетие выбор одного из конкурирующих объяснений для адекватной интерпретации популяционной динамики седого и зелёного дятлов перестал быть чисто академическим вопросом и приобрёл существенное природоохранное значение. В центре Нечерноземья с начала 1990-х гг. (в Западной Европе — на десятилетие раньше) происходит обвальное сокращение численности зелёного дятла при занятии его традиционных мест гнездования седым дятлом. Резкий повсеместный спад численности зелёного дятла в 1990-е гг., его исчезновение из многих областей прежнего гнездования, проникновение туда седого дятла, его успешное гнездование и увеличение численности в традиционных биотопах зелёного, — всё это требует определения причин происходящих изменений уже для сохранения зелёного дятла (Blume, 1984; Фридман, 1998б; Белик, 1998).

Ваши наблюдения за долговременной динамикой населения обоих видов в одной местности способны помочь решению этой проблемы. Начиная с 2001–2002 гг. в Подмоскovie и других областях Центра Нечерноземья появились первые признаки восстановления численности зелёного дятла (Калякин, 2004, 2005; Фридман, 2005), но для точной проверки этого факта необходимы массовые ежегодные наблюдения по всему региону. Они же должны дать основание для выбора в пользу одной из гипотез взаимодействия видов: насколько связаны подъёмы и спады их численности между собой или каждый вид независимо реагирует на «свою» совокупность факторов.

В связи с этим прошу Вас принять участие в наблюдении за распространением и гнездованием седого и зелёного дятла в Подмоскovie. Оба вида — редкие, и их нахождение требует обследования значительной территории как при экскурсионных, так и стационарных исследованиях.

Фаунистическое обследование территории для определения статуса зелёного и седого дятла в данной местности лучше всего проводить в периоды максималь-

ной заметности птиц, когда их перемещения, заселение территорий, попытки гнездования обнаруживаются эффективней всего.

Оптимальные периоды наблюдений за зелёными и седыми дятлами практически совпадают. Эти периоды следующие:

а) начало-середина марта — весенние перемещения, перекочёвки птиц. Перемещающиеся птицы всего заметней на открытых пространствах, где снег сдувается ветром (торфоразработки, края верховых болот и пр.), а также на лесных опушках с первыми проталинами. В период перемещений дятлы обоих видов часто совместно кормятся на крупных муравейниках по краю лесного массива, разрывая их почти до основания. Перемещения хорошо заметны в тёплые вёсны (отдельные птицы уже к середине марта успевают занять и начать рекламировать территорию);

б) конец марта — середина апреля. Птицы занимают территории, интенсивно рекламируют их специфическим брачным криком («песней»), постоянно перемещаясь между несколькими песенными постами. После привлечения партнёра (часто занявшего территорию и начавшего кричать по соседству) и образования пары птицы проявляют интерес к старым дуплам и кричат около них;

в) конец апреля — выдалбливание гнезда и переход к насиживанию. Место будущего гнезда обнаруживается при стационарных наблюдениях по постоянному присутствию самца и самки в определённом участке леса, по крикам смены партнёра на гнезде, точно приуроченным к гнездовому дереву и его ближайшим окрестностям, у седого дятла — по ритуализированному долблению партнёров у летка (*mutual tapping*). Однако эти крики отличаются от обычного репертуара обоих видов (брачный и контактный крик) и поэтому требуют определённого навыка в распознавании.

Выдолбленное (и выдалбливаемое) дупло можно обнаружить по выброшенным щепкам. Светлые и блестящие, они хорошо заметны на земле, пока не поднялась трава.

Обратите внимание, что в течение всего апреля (реже в мае) встречаются кочующие птицы обоих видов. Они ведут себя очень заметно, активно «поют», взаимодействуют с резидентными особями. Кочующие птицы могут задержаться в месте наблюдений на время от нескольких часов до 3–5 суток и поэтому могут быть спутаны с территориальными особями. Основные отличия нерезидентных особей состоят в отсутствии определённых песенных постов и постепенном смещении зоны кормовой активности по направлению кочёвки.

Отделение нерезидентных, но «поющих» птиц от территориальных особей и тем более гнездящихся пар требует стационарных наблюдений с многократным картированием «полей активности» всех зелёных и седых дятлов, постоянно присутствующих в данной местности, или многократным прохождением учётного маршрута в течение начала апреля-середины мая.

г) Дополнительный контроль результатов весенних учётов и картирований гнездовых территорий даёт поиск гнёзд в июне, когда их относительно просто обнаружить по кричащим птенцам. Поиск гнёзд в июне, впрочем, не может обнаружить птиц, занявших территорию и загнездившихся, но затем оставивших территорию и гнездо — иногда из-за гибели кладки или партнёра, но довольно часто — без видимых причин. Думаю, за этим скрывается недостаточность взаимной социальной стимуляции при образовании «поздних» пар в очень короткий срок, когда будущие партнёры занимают территорию и начинают кричать только к началу мая.

д) В июне — июле можно провести учёт групп слётков, докармливаемых взрослыми птицами на бывших гнездовых участках.

е) В конце июля-середине августа проводят прослеживание перемещений молодых из распавшихся выводков. В таких перемещениях всегда участвует определённая доля взрослых птиц, причём те и другие очень заметны — кричат, перелетают открытые места, спокойно кормятся в присутствии наблюдателя и пр.

Каждый из периодов оптимального наблюдения (**а-е**) довольно короток, не более 7–10 дней в одной местности. Вне коротких периодов (**а-е**) оба вида «зелёных» дятлов в основном ведут себя незаметно и скрытно, несмотря на то, что в процессе кормодобывания птица за сутки обследует обширную площадь и часто пересекает открытые места. Вне периодов **а-д** встречи с ними, в общем, случайны.

Поэтому необходима максимальная плотность фактических обследований и станционных наблюдений с картированием территорий в марте-апреле и июне – июле.

Учёт численности зелёного и седого дятла производится на постоянном учётном маршруте протяжённостью от 18 до 25 км, в зависимости от ландшафтного разнообразия территории. При большем ландшафтном разнообразии учётный маршрут может быть короче, при меньшем — длиннее. Для репрезентативной оценки численности обоих видов учётный маршрут должен включать несколько местных ландшафтных градиентов от пойменных местообитаний до плакорных, или от крупных лесных массивов до лесных микрофрагментов вблизи сельхозугодий и населённых пунктов.

Практически всегда зелёный дятел предпочитает один конец градиента, чаще всего плакорные местообитания и крупные массивы широколиственных лесов либо старые лиственные леса с незначительным присутствием дуба, вяза, липы, ясеня, других широколиственных пород (в Подмосковье это так называемые «берёзовые», «вязовые», «ясеневые» дубравы). Седой дятел, напротив, занимает сырые мелколиственные леса в пойме островного или линейного характера (Wey, 1983; Scherzunger, 2001).

В ряде местностей (Мещёра) возможна обратная ситуация, когда седой дятел занимает сосново-берёзовые леса на плакоре, а зелёный — пойменные ольшаники или дубравы. Но почти всегда оптимальные биотопы того и другого вида занимают противоположные или смежные участки на градиенте «плакор» — «пойма», либо «крупный массив непрерывных местообитаний» — «фрагментированные лесные участки» (Фридман, 2005).

На трансекте учитывают всех кричащих птиц и картируют направление их перемещений по территории (участку), а также проводят эпизодические наблюдения за перемещениями по территории и тактикой её обследования.

Повторное обследование полосы вдоль учётного маршрута проводят в конце мая — начале июня. Оно включает учёты кричащих и встреченных птиц, картирование перемещений, мест кормления, вокальной активности и социальных контактов у встреченных особей, а также поиск гнёзд с птенцами.

Для расчёта плотности поселений обоих видов следует использовать только результаты картирования на постоянных площадках ввиду резкой неравномерности распределения птиц в мозаике местообитаний. При редкости обоих видов и избытке гнездопригодных участков у обоих видов территории гнездящихся пар образуют «сгущения».

«Сгущения» мало связаны с островным характером подходящих местообитаний, они определяются сильным стремлением соседних пар гнездиться рядом друг с другом на расстоянии, допускающем периодический звуковой контакт. Эта тенденция особенно сильно выражена у зелёного дятла: здесь гораздо чаще, нежели у *P. canus*, партнёры появляются не одновременно и дольше длится их призывание (Иванчев, 1996). **Плотность населения зелёного и седого дятла** рассчитывается как число «скоплений» зарекартированных гнездовых участков пар и одиночных «кричащих» особей в соответствующей местности, заселённой *P. viridis* или *P. canus*, умноженное на число территориальных пар в каждом «скоплении», и делённое на величину индивидуального пространства отдельных пар или одиночных особей.

Границы участков обитания пар и «кричащих» одиночек определяли по величине пространства, покрытого постоянными песенными постами птицы (владелец изо дня в день перемещается между ними, крича с одного или другого места). Соответственно, **численность** *P. viridis* и *P. canus* в районе обследования определяется чис-

лом закартированных участков пар и/или одиночек на 1 км маршрута (резидентная часть популяции), а также числом встреч перемещающихся особей обоих видов на 1 км маршрута (подвижная часть популяции).

Долговременные наблюдения на постоянных площадках в сочетании с картированием центров активности всех встреченных птиц (места кормления, песенные посты, места токований, выдалбливания дупел, копуляций и пр.) необходимы для определения размеров индивидуального участка, тенденций динамики пространства, эксплуатируемого гнездящейся парой, на протяжении репродуктивного сезона.

Они требуют специальной квалификации, связанной с непрерывным хронометрированием поведения кормящихся особей при одновременном картировании кормовых перемещений по участку и подробно описаны в ряде работ (Фридман, 1993а, б; Blume, Tiefenbach, 1996; Scherzunger, 2001).

Результаты наблюдений за долговременной динамикой популяций зелёного и седого дятла в Вашей местности могут быть представлены в виде краткого отчёта со следующими пунктами.

1. Район наблюдений, его площадь, описание, биотопическая мозаика.
2. Характер пребывания зелёного и седого дятла в предшествующие годы: присутствие/отсутствие, регулярное/нерегулярное гнездование, уровень численности, какие элементы ландшафта населяет один вид, какие — другой.
3. Год наблюдений.
4. Форма наблюдений: фаунистическое обследование территории, учёт численности обоих видов на постоянном маршруте, поведенческие наблюдения и картирование участков птиц на постоянной площадке.
5. Результаты наблюдений.

Данные наблюдений для суммирования и обработки прошу присылать по адресу Владимира Семёновича Фридмана (wolf17@list.ru) и, на всякий случай, дублировать Михаилу Владимировичу Калякину (kalyakin@zmmu.msu.ru или kalyakin@rambler.ru).

Литература

- Белик В.П. 1998. Популяционные тренды и проблема сохранения зелёного дятла в России. В кн.: Редкие виды птиц Нечернозёмного Центра России. Москва: 154–159.
- Иванчев В.П. 1996. Сравнительная экология дятлообразных центра европейской части России. Автореф. дисс. канд. биол. наук. М. 16 с.
- Калякин М.В. 2004. (сост.) *Птицы Москвы и Подмосковья* — 2002. Москва. 268 с.
- Калякин М.В. 2005. (сост.) *Птицы Москвы и Подмосковья* — 2003. Москва. 310 с.
- Мальчевский А.С., Пукинский Ю.П. 1983. *Птицы Ленинградской области*. Т. 1. Ленинград., 356 с.
- Нанкинов Д.Н. 2003. Наблюдения за некоторыми неворобьиными птицами южного берега Финского залива в 1966–1971 гг. *Беркут*, 12 (1–2).
- Фридман В.С. 1993а. Механизмы коммуникации в парах, образованных различными видами дятлов: действие этологических препятствий к скрещиванию. *Журнал общей биологии*, 54 (3): 294–310.
- Фридман В.С. 1993б. Наблюдения за образованием смешанной пары зелёного (*Picus viridis* L.) и седого (*Picus canus* Gm.) дятлов. Межвидовая гибридизация и проблемы вида у позвоночных. *Труды НИ ЗМ МГУ*: 183–196.
- Фридман В.С. 1998а. О причинах исчезновения зелёного дятла в Московской области и предложения по его охране. В кн.: Редкие виды птиц Нечернозёмного Центра России. М.: 261–266.
- Фридман В.С. 1998б. Зелёный дятел. Седой дятел. Средний пёстрый дятел. Белоспинный дятел. Трёхпалый дятел. В кн.: Красная книга Московской области. Москва: 67–70.
- Фридман В.С. 2005. Межвидовая конкуренция как регулятор жизненной стратегии вида в сообществе: конкурентные взаимодействия подмосковных популяций зелёного *P. viridis* и седого *P. canus* дятлов в 1984–2003 гг. *Проблемы экологии и эволюции*. Мат-лы IV Люблинских чтений. Тольятти: 90–123.
- Bergmanis M., Strazds M. 1993. Rare woodpecker species in Latvia. *Ring*, 15 (1–2): 255–266.
- Blume D. 1984. Bestandsrückgang beim Grünspecht (*Picus viridis*) ein Alarmzeichen? *Ornit. Mitt.* 36: 3–7.
- Blume D., Tiefenbach J. 1996. Schwarzspecht, Grauspecht, Grünspecht. — *Die Neue Brehm-Bücherei*. Bd 300, Magdeburg: 3–103.
- Scherzunger W. 2001. Niche separation in European woodpeckers — reflecting natural development of woodland. — *Int. Woodpecker Symp. Nat. Park Berchtesgaden*. Forschungsgericht, 48: 139–154.
- Wey H. 1983. Zusammenhänge zwischen dem Vorkommen von Spechten (Picidae) und der Flächennutzung im Raum Saarbrücken. Diplomarbeit Univ. Saarbrücken (неопубликовано). Цит. по: Blume, Tiefenbach 1996.

Методические основы организации Всероссийского учёта колониальных околотоводных птиц в 2006 г.

Сергей Бакка

Колониальные околотоводные птицы — один из наиболее удобных модельных объектов для начала работ по ведению кадастра объектов животного мира. Эти птицы играют важнейшую роль в природных и искусственно созданных экосистемах, особенно в местах расположения крупных колоний. Велико также хозяйственное значение данной экологической группы птиц: они являются регуляторами численности насекомых и грызунов, в рыбохозяйственных водоёмах поедают сорные виды рыб и хищных насекомых, колонии чайковых — резерваты для наиболее успешного размножения уток. Вместе с тем колониальные околотоводные птицы могут способствовать распространению некоторых гельминтозов. Среди колониальных околотоводных птиц есть как массовые виды (озёрная и сизая чайки), так и редкие, которые включены в Красные книги России и субъектов федерации (пеликаны, черноголовый хохотун, малая крачка и др.). Все колониальные виды вследствие концентрации в гнездовой период большого числа птиц в немногочисленных колониях, занимающих маленькие площади, чрезвычайно уязвимы. Необходима охрана крупных колоний и контроль за численностью гнездящихся птиц. Колониальные околотоводные птицы — одна из немногих групп животных, о которой за один-два года возможно собрать сведения, необходимые для составления кадастра: данные о распространении и численности птиц в регионах, характеристику среды обитания, информацию об их хозяйственном значении.

Все эти обстоятельства определили выбор колониальных околотоводных птиц в качестве первого модельного объекта для отработки методов составления и ведения государственного кадастра животного мира. С этой целью в 1986–1987 гг. был проведен всесоюзный учёт этих птиц. В результате был получен огромный массив информации о состоянии большинства колониально гнездящихся видов — пеликанов, бакланов, цапель, чистиковых, чайковых. Результаты этого учёта обсуждались на Всесоюзной конференции в 1987 г., но, к сожалению, не были опубликованы.

Спустя 20 лет Союз охраны птиц России выступил с инициативой проведения Всероссийского учёта колониальных околотоводных птиц и объявил чайку птицей 2006 года. Акция «Птица года» призвана консолидировать усилия специалистов-орнитологов, государственных и общественных природоохранных организаций, любителей природы в сборе информации о численности и распространении колониальных околотоводных птиц. Эта акция — хороший информационный повод для выступлений в СМИ.

Координация Всероссийского учёта возложена на Нижегородское отделение Союза охраны птиц России, которое в настоящее время готовит информационную кампанию в рамках акции «Чайка — птица 2006 года» и планирует обеспечить публикацию сборника результатов учёта. Для успеха Всероссийского учёта необходима система координаторов работ в регионах. Регионы могут и не соответствовать субъектам федерации, их границы могут быть физико-географическими, а не административными. Однако промежутки между «зонами влияния» региональных координаторов желательно свести к минимуму, стремясь к полному охвату всей территории России. Нижегородское отделение СОПР планирует подготовить для всех региональных координаторов плакаты, призывающие к участию в составлении кадастра; буклеты, с простейшими методиками учётов и рисунками колониальных околотоводных птиц; анкеты, для опроса населения.

Мы рекомендуем использовать схему организации работ в регионе, неоднократно апробированную в Нижегородской области, где для сбора кадастровой информации применялись различные подходы: как социологические (устные опросы населения, анкетные учёты), так и полевые исследования, проведённые специалистами (Бакка и др., 2001).

На первом этапе проводится сбор, анализ и обобщение накопленной ранее информации — как опубликованной, так и хранящейся в архивах учреждений и исследователей. Одновременно целесообразно использовать социологические методы, благодаря которым к получению первичных данных удаётся привлечь широкие массы неспециалистов. Анкетирование и опросы следует проводить как среди лиц, профессионально связанных с живой природой (работники лесного и охотничьего хозяйства), так и среди любителей и знатоков природы (краеведы, охотники). Особое внимание важно уделить системе как школьного, так и дополнительного образования в регионе. Педагоги и школьники не только способны ответить на вопросы анкет и собрать опросные данные о распространении интересующих нас видов, но и провести простейшие собственные исследования. Это требует специальной адаптации методик определения видов, полевых исследований, подготовки информационной продукции (листовок и буклетов с определительными таблицами, методических брошюр и пр.). Для наиболее активных участников подобных работ проводились обучающие семинары, в том числе в экспедиционных условиях.

Сбор опросных данных о распространении и численности колониальных и околоводных птиц рекомендуется проводить в зимнее время или одновременно с полевыми исследованиями по методике, предложенной для получения информации о редких видах в рамках программы «Фауна» (Спиридонов, Зубакин, 1983). Основное преимущество устного опроса — возможность оценить достоверность получаемой информации и уточнить на месте любые детали. Основной минус этого метода — высокая трудоёмкость. Нижегородский опыт многолетнего проведения опросов показывает, что для получения 80–90 % информации в одном административном районе необходимо опросить 30–60 человек. Среди этих людей обязательно должны быть охотоведы, инженерно-технические работники лесхозов и лесничеств, а также знатоки и любители природы, известные в районе.

Анкетирование — значительно менее трудоёмкий (хотя и менее эффективный) метод. Процент возврата заполненных анкет обычно низок. Зачастую трудно оценить достоверность сведений, кроме того, небрежно заполненная анкета требует дополнительных усилий по ликвидации пробелов в информации. Процент возврата заполненных анкет значительно повышается, если вместе с анкетой респондент получает конверт с адресом координатора для отправки своих материалов. При организации анкетирования целесообразно использовать системы служебных рассылок региональных управлений Росприроднадзора, лесных агентств, служб охотничьего хозяйства и образовательных структур.

Одновременно с анкетированием рекомендуется разослать в районные газеты статьи о проведении Всероссийского учёта колониальных околоводных птиц, содержащие вопросы анкеты. Опыт показывает, что это существенно повышает активность и позволяет расширить круг респондентов.

С учётом собранной информации разрабатывается план полевых исследований. Такими исследованиями с участием профессионалов следует стремиться охватить максимально возможную часть исследуемого региона, уделяя особое внимание вероятным ключевым местообитаниям колониальных околоводных птиц. Первоочередное внимание следует уделить наиболее крупным колониям, в которых сосредоточена значительная доля гнездящихся в регионе птиц.

Кроме известных наиболее крупных колоний, в первую очередь целесообразно обследовать репрезентативные участки крупных водоёмов (морских и озёрных побережий, речных русел), а также пруды рыбхозов и системы водоёмов выработанных торфяных месторождений.

Учёты колониальных околоводных птиц проводятся по следующим методикам:

— Абсолютный пересчёт гнёзд в колонии.

— Метод пробной площади: выявление мест с различной плотностью гнездова-

ния, выбор в таких местах пробных площадок, пересчёт гнёзд на площадках и последующая экстраполяция на всю площадь, занятую колонией.

— Метод трансекты: подсчёт гнёзд или взрослых птиц на учётных площадках, расположенных в линейном порядке.

— По числу взрослых особей, присутствующих в колонии. Наилучшие результаты даёт пересчёт взрослых птиц на гнёздах во время насиживания (а для пеликанов — это единственный допустимый метод учёта). В том случае, когда наземно гнездящиеся птицы плохо видны, возможно определение размера вспугнутой стаи. Доля взрослых птиц, одновременно присутствующих в колонии, изменяется по сезонам. По нашим наблюдениям, у чайковых во время насиживания в колониях присутствует 70–80 % взрослых птиц, а в период кормления птенцов — около 50 %, во время подъёма молодых на крыло — примерно 30%.

— В тех ситуациях, когда выявить точное местонахождение колонии и определить численность птиц в ней, по тем или иным причинам затруднительно, возможно использование результатов наблюдений за кормовыми миграциями птиц. Примерное местонахождение колонии определяется по направлениям миграций, а размер колонии — по числу птиц, совершающих кормовые перемещения.

Для каждой обследованной колонии целесообразно составить паспорт, содержащий информацию о размещении колонии, наименовании и происхождении водоёма, на котором она располагается, характеристику растительности, фенологического состояния колонии в момент обследования, занимаемой ею площади, численности гнездящихся птиц, в том числе редких видов, об успешности гнездования колониальных видов, основных местах кормёжки птиц, существующем или рекомендованном статусе охраны, состоянии водоёма, на котором располагается колония, использовании водоёма в прошлом и настоящем и прочее.

На заключительном этапе работ собранную информацию необходимо свести воедино и обобщить по всему региону. Выявленные всеми методами колонии следует нанести на карту. Регион следует зонировать, выделив территории, полностью обследованные, частично обследованные и не обследованные. Для каждого вида необходимо подсчитать выявленное число поселений, установленную гнездовую численность, а также проэкстраполировать данные на всю площадь региона, оценив величину вероятного недоучёта. Оптимальный способ обработки информации — использование геоинформационных систем и создание компьютерной базы данных.

В итоге кадастр колониальных околотовных птиц должен представлять собой систематизированный свод информации, представленный в виде электронной карты и связанной с ней компьютерной базы данных, содержащей информацию о местах находок видов, их численности, неблагоприятных факторах, состоянии местообитаний, землепользователях, принятых и необходимых мерах охраны. Такая форма кадастра позволяет использовать его в дальнейшем для ведения мониторинга, а также использовать его государственными организациями в качестве экспертной поисковой системы при принятии управленческих решений.

Литература

- Бакка С.В., Киселева Н.Ю., Пестов М.В., Катунов Д.П. 2001. Организация сбора кадастровой информации о животном мире региона (на примере Нижегородской области). В кн.: Организация зоологических исследований: Сб. статей по материалам научно-практической конференции «Проблемы организации зоологических исследований в педвузах». Саранск. Мордов. гос. пед. ин-т. С. 76–79.
- Спиридонов В.А., Зубакин В.А. 1983. Методика опросов охотников для получения данных о распространении редких видов животных и отношении к ним населения (на примере хищных птиц). В кн.: Направления и методы работы по программе «Фауна». Пушино. С. 45–48.



Импрессионизм

«*Impression*», как известно, означает «Впечатление». Рубрика посвящена впечатлениям, которые складываются у участников программы по мере наблюдений за птицами, и на которые они хотели бы получить отклики коллег не через год или два, когда будет опубликован полный годовой обзор, а «по горячим следам».

Охота на чайку

Утром 5 декабря 2005 года у Келарского пруда в Сергиевом-Посаде Д. Кошелев наблюдал сизую чайку, за которой гнались три вороны. Минуты через три чайка вернулась в сопровождении уже 10–15 ворон и, обессилев, села на лёд пруда. Окружившие чайку вороны стали нападать на нее. Когда спугнул птиц, чайка и примерно 5 ворон улетели к центру города. Очевидно, что бедную птицу вороны, в конце концов, загнали и прикончили.

Позднее размножение серой вороны

Б.И. Шефтель (ИПЭЭ РАН) отметил слётка серой вороны во дворе дома № 7 по улице Генерала Новикова (район ст. м. «Щукинская») 11 ноября 2005 года, около 12 часов дня. Молодая птица кричала и требовала корм. При этом она бежала и перепархивала вслед за взрослой серой вороной. Летала очень плохо. На расправленных крыльях было хорошо видно, что первостепенные маховые находились на стадии кисточек (примерно $\frac{1}{2}$ от нормальной длины пера). Хвост также был примерно в два раза короче, чем у взрослой птицы. А.Ю. Александрова видела в конце октября 2005 в том же дворе ворону, сидящую на гнезде.

Длиннохвостая неясыть и кедровки

Несколько лет назад, точнее утром 10 мая 2000 года, в еловом лесу около биостанции «Малинки» ИПЭЭ РАН (Наро-Фоминский район Московской области) Б.И. Шефтель видел, как собака подняла с земли крупную сову, которая была определена как длиннохвостая неясыть. Подойдя к тому месту, где сидела сова, он обнаружил под маленькой елью двух мертвых птенцов. По кисточкам рулевых перьев, длина которых составляла 1,5 см, определил птенцов как кедровок. Птенцы были еще тёплые, и у каждого на груди находилась глубокая рана, очевидно след от когтя совы, удар которым и был причиной гибели. Птенцы лежали под еловой веткой, поэтому падение с дерева было исключено. Скорее всего, сова достала их из гнезда и отнесла на землю.

А вдруг...

Во время учётов орланов-белохвостов *Haliaeetus albicilla* 22 октября 2005 года над одним из Лотошинских прудов М.В. Калякин видел крупную чайку, определить которую он мог только как черноголового хохотуна *Larus ichthyaetus*. Поскольку он совсем не знает этот вид, у него остаются сомнения в правильности определения.

Птица летала широкими кругами над прудами в числе ещё нескольких сотен чаек, прежде всего — сизых, речных и серебристых. Отмеченная птица бросалась в глаза крупными размерами (казалась покрупнее серебристых), очень малым развитием черного снизу на крыле, имела жёлтый клюв и темноватые ноги.

Цитата номера

«Московские орнитологи обнаружили, что в отличие от лесных птиц, которые просыпаются за час до восхода солнца, городские просыпаются за час до открытия метро».

В.М. Песков, *Комсомольская правда* 183-т/47, 24.11.2005–11–25

(с подсказкой Олега Бородина)



Публикации

Фомин С.В. 2004. Летняя полевая практика по зоологии позвоночных. В кн.: Руководство по летней учебной практике студентов-биологов на Звенигородской биостанции им. С.Н. Скадовского. М., изд-во Московского университета. С. 206–250.

Хочется обратить внимание читателей на очень приятную и интересную публикацию, которая может остаться незамеченной по двум причинам. Во-первых, она напечатана в книге, изданной тиражом всего 315 экземпляров. Во-вторых, название книги — «Руководство по летней учебной практике студентов-биологов» — само по себе вряд ли привлечёт внимание орнитологов, вышедших из студенческого возраста, да и вообще любителей птиц. И, даже взяв в руки книгу, читатели, не знающие С.В. Фомина, могут пропустить большой раздел под названием «Летняя полевая практика по зоологии позвоночных».

Несмотря на своё прозаическое название, раздел написан, как очень живая, образная лекция, вернее несколько лекций или экскурсий. Коснёмся только тех из них, которые посвящены птицам.

Согласитесь, что само по себе уже достаточно необычно назвать первую, вводную экскурсию по птицам — «Что особенного в обыкновенном зяблике?». И автор не обманывает наши ожидания, судите хотя бы по подзаголовкам этой главы: «Зяблик повсюду», «Почему зяблик процветает — 1», «Почему зяблик процветает — 2», «Воробей прыгает, голубь ходит, а что же зяблик?», «Почему зяблик процветает — 3», «Почему зяблик — зяблик?». По ходу рассказа о зяблике автору удаётся коснуться общих вопросов экологии птиц, подробно рассмотреть питание зяблика в сравнении с другими вьюрковыми, оценить его приспособляемость к соседству с человеком. Чтобы объяснить способы передвижения зяблика при поисках корма, С.В. Фомин кратко, но очень просто и интересно описывает различные способы локомоции птиц и их эволюцию. Рассказ о гнездостроительных талантах зяблика, половом диморфизме и поведении в период размножения завершают эту экскурсию.

Следующая экскурсия называется «Профессии синиц и пеночек». На примере самых обычных лесных видов автор рассматривает различные способы кормодобывания, при классификации которых учитывает как поведенческие особенности, так и места охоты птиц и их пищевую специализацию. Несмотря на то, что синиц мы видим практически каждый день, их экология описана так живо, что читать главу необыкновенно интересно.

Третья экскурсия посвящена эволюции способов охоты насекомоядных птиц. Подробно рассмотренные здесь охотничьи приёмы мухоловок, ласточек, стрижей, дроздовых, врановых, скворцов и вьюрковых, на примере того же зяблика, выводятся из исходных способов кормодобывания, наблюдаемых у славковых.

В четвёртой лекции обсуждается схема распределения насекомоядных птиц в лесу. Достаточно подробно описаны кормовые и отчасти гнездовые ниши наших обычных лесных птиц. Однако, несмотря на то, что виды для примеров взяты самые обычные — дятлы, синицы, поползни, пищухи — и схема кормовых ниш упрощена, в тексте очень много крайне интересных фактов и тонких наблюдений. В конце буквально в нескольких фразах описаны причины образования многовидовых смешанных стаяк.

Очень рекомендуем прочитать эти лекции С.В. Фомина — получите удовольствие.

Кроме того, в этой же книге есть еще три раздела, которые могут быть полезны всем, кто любит наблюдать птиц и участвует в Программе Птицы Москвы и Подмосквья. Это методическая статья Ф.Я. Дзержинского «Учёт численности птиц», подробный рассказ об изучении птиц методом отлова, прижизненной обработки и кольцевания В.В. Гаврилова с соавторами и «Определитель наиболее обычных видов воробьиных птиц, встречающихся на Звенигородской биостанции МГУ» И.Р. Бёме с соавторами.

Е.А. Коблик, Я.А. Редькин, В.Ю. Архипов. 2006. Список птиц Российской Федерации. Товарищество научных изданий КМК. Москва. 256 с.

Долгое время известная работа Л.С. Степаняна «Конспект орнитологической фауны СССР» (1990) и его почти неизменённое второе издание «Конспект орнитологической фауны России и сопредельных территорий» (2003) были главным руководством по систематике птиц России. Однако распад Советского Союза, который вызвал необходимость уточнить статус многих видов на территории непосредственно Российской Федерации, появление новых видов (достоверность встреч которых нужно доказать) и стремительное развитие систематики животных сделали необходимым составление нового (а фактически — первого) списка птиц России. Авторы предлагают данный Список птиц Российской Федерации в качестве основы для будущего официального списка, который должен быть опубликован Мензбиревским орнитологическим обществом. Они подчеркивают, что он пока «носит в значительной степени предварительный характер, отражая фаунистическую осведомлённость и таксономические взгляды авторов». Новый Список должен стать первым шагом к созданию Фаунистической комиссии при Мензбиревском орнитологическом обществе и Российской комиссии по орнитологической номенклатуре и таксономии.

После ревизии в списке птиц России остались 789 видов. Еще 49 видов исключены из общенационального списка потому, что их регистрация на территории России авторами признана недостоверной или ошибочной. Отдельное приложение содержит список видов стран СНГ и Балтии, не представленных в авифауне России. Авторы предлагают заменить или ввести (вернуть) в употребление более 130 русских названий, в том числе «халей» (вместо «восточная клуша»), «юрок» (вместо «вьюрок»), «пухляк» (вместо «буроголовая гаичка») и «князёк» (вместо «белая лазоревка»). Начиная с этого номера, редакция Новостей программы Птицы Москвы и Подмосквья следует предложенным изменениям в Списке птиц Российской Федерации.

С.В. Волков, В.В. Морозов, А.В. Шариков (ред.) 2005. Сова Северной Евразии. Москва. 472 с.

В сборнике собраны 69 статей, посвящённых фауне, распространению, биологии, численности и охране совообразных в Северной Евразии. В представленных работах обобщены последние сведения по составу региональных фаун и отдельных территорий (в том числе Московской области), проанализированы тенденции изменения численности и размещения отдельных видов, изменения ареалов. Рассматриваются вопросы зависимости численности от различных биотических и абиотических факторов, влияние антропогенного воздействия. Сборник можно приобрести в Орнитологическом отделе Зоологического музея, а также связавшись с редакторами: Волковым Сергеем Валерьевичем owl_bird@mail.ru или Шариковым Александром Викторовичем russowls@mtu-net.ru.

John G. Kelcey & Goetz Rheinwald. 2005. Birds in European Cities. GINSTER Verlag. St. Katharinen. 456 pp.

Это сборник статей про птичье население 16 крупных городов Европы, среди них — российские мегаполисы Москва и Санкт-Петербург. Выбор этих городов, види-

мо, определялся главным образом готовностью авторов принять участие в этом проекте, с чем, как указывают составители во введении, были определённые проблемы. Может быть поэтому отсутствуют главы про хорошо изученные города, как Амстердам и Лондон, или, например, столицы Скандинавских стран. Составители, однако, призывают орнитологов в других городах связаться с ними, если у них возникнет желание участвовать в подготовке будущего второго тома.

Все главы имеют схожую структуру, начиная с истории возникновения города и его ландшафта и кончая описанием сегодняшней орнитофауны, списком птиц (почему-то по алфавиту) и советами, где лучше всего наблюдать птиц. Разные авторы справились с этими задачами по своему усмотрению.

Глава о Москве написана В.М. Константиновым и Р.А. Захаровым. Кроме информации об изменениях в орнитофауне разных городских биотопов, есть разделы о сезонных миграциях птиц, об интродуцированных видах и видах, расширяющих свои гнездовые ареалы, о долгосрочных наблюдениях численности серой вороны. Всё вместе даёт хорошее представление о птицах города Москвы. Немного удивляет утверждение о том, что огари, которые весной появляются в городе, «кажется, имеют некоторое отношение к птицам этого вида в Московском Зоопарке», что, вроде бы, вопросов не вызывает. Жаль, однако, что отсутствуют ссылки на первоисточники многих интересных фактов и исследований. В списке птиц Москвы (178 видов) огарь указан дважды (второй раз под именем пеганки). Интересно, что среди гнездящихся птиц за период 1990–2002 указаны гуменник и удог.

Birds in European Cities можно приобрести у составителя (и издателя!) Goetz Rheinwald (goetz@rheinwald.de, факс: (49) 2644-808181).



Кто это?

Хирт Гроот Куркамп

3. Чечётки

«Это же — звёзды сезона!» — так метко и справедливо назвал Сергей Елисеев пепельных чечёток *Acanthis hornemanni*, которые прошедшей зимой украшали салтыковскую кормушку коллеги-фотографа Виктора Тяхта. Птицы давали снимать себя с близкого расстояния и предоставили наблюдателям и фотографам возможность познакомиться с их внешностью.

Статус

Пепельная чечётка (в России имеем дело с формой *exilipes*) гнездится в тундре (оттого и альтернативное название — тундряная чечётка) и редко появляется в Московском регионе осенью и зимой. По данным программы «Птицы Москвы и Подмосковья», за пять лет (1999–2003) зарегистрированы следующие встречи:

10.03.1999 Братеевская пойма р. Городни (П. Квартальнов)

14.10.2000 возможно 1 молодая птица, Лотошинский рыбхоз (А. Шариков и др.)

19.11.2000 6 в Виноградовской пойме (П. Квартальнов)

01.04.2003 1–2 там же (И. Сметанин)

Вероятно, многие пепельные чечётки остаются незамеченными в стайках **обыкновенных чечёток** *A. flammea*, из-за того, что их отличительные признаки очень тонкие и требуют детального изучения, предпочтительно в прямом сравнении с обыкновенными чечётками.

Обыкновенная чечётка гнездится в тайге и является обычным, иногда многочисленным пролётным и зимующим видом в Московском регионе, нерегулярно гнездится.

Осенью 2005 г. во многих странах северо-западной Европы отметили высо-



Пепельная чечётка. Балашихинский р-н, Салтыковка, 15.03.2006; Сергей Елисеев

кую численность чечёток. Так, 4 ноября, в течение одного часа в Папе (Латвия) на берегу Балтийского моря пролетели 13400 чечёток. Всего в этот день пролетели 50000 птиц, а вероятно даже в два раза больше (www.putni.lv). В Нидерландах в двух местах в течение двух дней (13–14 ноября) было окольцовано больше 3000 птиц (*Dutch Birding* 27: 421). Во многих странах среди обыкновенных чечёток были обнаружены пепельные чечётки. В Московском регионе были зарегистрированы больше 10 экз. (см. раздел Интересные встречи).

Систематика

Единого мнения о систематическом статусе чечёток нет. Некоторые авторы (например, Salomonsen, 1928) предпочитают объединять всех чечёток в один вид *Acanthis* (или *Carduelis*) *flammea* с подвидами *flammea* (обитает в таёжной зоне Северной Евразии и Северной Америки), *exilipes* (обитает в тундре Северной Евразии и Северной Америки), *cabaret* (обитает в северо-западной и центральной Европе), *rostrata* (юг Гренландии, о. Баффин), *islandica* (Исландия) и *hornemanni* (север Гренландии, о. Баффин). Они указывают на якобы имевшую место широкую гибридизацию, в первую очередь, *flammea* и *exilipes* (Harris et al., 1965). По

мнению Кнох (1988), однако, аргументы в пользу гибридизации основываются не на наблюдениях смешанных пар, а на предположениях о гибридном происхождении птиц с «промежуточными» признаками, т.е. наблюдаемые (в полевых условиях и в музейных коллекциях) вариации фенотипов трактуются как доказательства гибридизации. К тому же длительные исследования гнездовой биологии обыкновенных и пепельных чечёток в Скандинавии не выявили ни одного случая гибридизации (Nyström и Nyström, 1987). На основе морфологических исследований Molau (1985) приходит к выводу, что, по крайней мере, в Скандинавии *flammea* и *exilipes* являются хорошо дифференцированными биологическими видами. По его данным, большинство птиц с «промежуточными» признаками — молодые пепельные чечётки или самки этого вида. Даже если гибридизация имеет место, это — исключительно редкое явление в Скандинавии.

В любом случае, всё вышесказанное подчеркивает, что обыкновенная и пепельная чечётки — очень похожие формы с большой внутривидовой изменчивостью, и об этом важно помнить, ожидая встречи пепельных чечёток в наших краях.

Определение

Необходимо начать с того, что определить чечёток задача непростая и, подчёркиваем, не всегда возможная в полевых условиях. Что бы ни говорили определители, не каждая чечётка с белым надхвостом — пепельная. Нужно смириться с тем, что некоторые птицы останутся неопределёнными. Второе золотое правило — определение **всегда** должно быть основано на сочетании нескольких признаков и никогда на присутствии или отсутствии одного, единственного признака. Отдельного, ключевого признака для определения разных форм чечёток **не существует**.

На что обратить внимание? Прежде всего, важно внимательно рассмотреть пропорции, окраску головы, верха и низа тела, окраску и рисунок надхвостья и подхвостья. Хорошие фотографии очень способствуют корректному определению. У *flammea* особенно в полевых условиях



Пепельная чечётка. Балашихинский р-н, Салтыковка, 26.01.2006; Виктор Тяхт

трудно определить пол. Тут важен «объём» розовой окраски на щеках и на надхвостье. У птицы в руках важны размеры. Часто с уверенностью можно определить пол только взрослых самцов и молодых самок (Demeulemeester, 2005).

Ниже суммируются главные отличительные признаки форм *flammea* и *exilipes*. Более подробное описание см. Demeulemeester, 2005, Harris и др., 1996, Lansdown и др., 1991, Millington, 1996, Molau, 1985, Svensson, 1984, Votier и др., 2000.

Пропорции

Пропорциональные признаки важны для определения, но для решающей оценки желательно иметь полевой опыт встреч обеих форм. Как правило, пепельные чечётки — более крупные птицы, однако их размеры перекрываются с размерами *flammea*. Часто шея у пепельных чечёток потолще, а голова чуть поменьше, с более крутым лбом и более плоским темением, из-за чего лицо кажется «вогнутым», а клюв особенно маленьким.

У обыкновенной чечётки клюв часто чуть длиннее (птиц с особенно большими и длинными клювами иногда называют «*holboelli*», это вариант внутри *flammea*), с прямыми или чуть выгнутыми краями надклювья и подклювья. У пепельной чечётки в среднем клюв короче, с прямыми, редко с выгнутыми краями надклювья и подклювья. Некоторые *exilipes* имеют более высокое основание клюва, как у гренландской формы *hornemanni*. У пепельной чечётки более густое оперение и часто более взъерошенное, нежели у обыкновенной, что делает её более «пушистой».

Оперение голени немного обильнее, чем у обыкновенной, и некоторые авторы даже сравнивают его со «штанами» грача *Corvus frugilegus*! Когда пепельные чечётки кормятся на земле, силуэт их напоминает жаворонка.

Надхвостье

Большинство определителей называют надхвостье ключевым признаком пепельной чечётки. Хотя этот признак варьирует у обоих видов, хорошо рассмотреть надхвостье (у сидящей птицы) действительно крайне важно для определения. У пепельной чечётки надхвостье всегда белое. У «классических» птиц ширина белого цвета, без тёмных пестрин, достигает по меньшей мере 10 мм, у большинства 16–22 мм (Demeulemeester, 2005). Другие (многие самки) имеют тонкие, серые пестрины на белом фоне. У многих взрослых самцов (но и у некоторых самок и молодых самцов) перья надхвостья с розовым оттенком.

За исключением взрослых самцов, у обыкновенной чечётки надхвостье всегда с тёмными пестринами. Почти все *flammea* имеют обильные пестрины на серо-белом фоне, но у некоторых птиц (взрослые самцы) ширина белого оперения, особенно в центре надхвостья, может достигать почти 10 мм. Надхвостье без всяких пестрин часто имеет сильный розовый или красно-розовый оттенок.

Подхвостье

Это тоже очень важный признак, разглядеть который бывает очень трудно (лучше всего на фотографиях). Для определения важно увидеть самое длинное

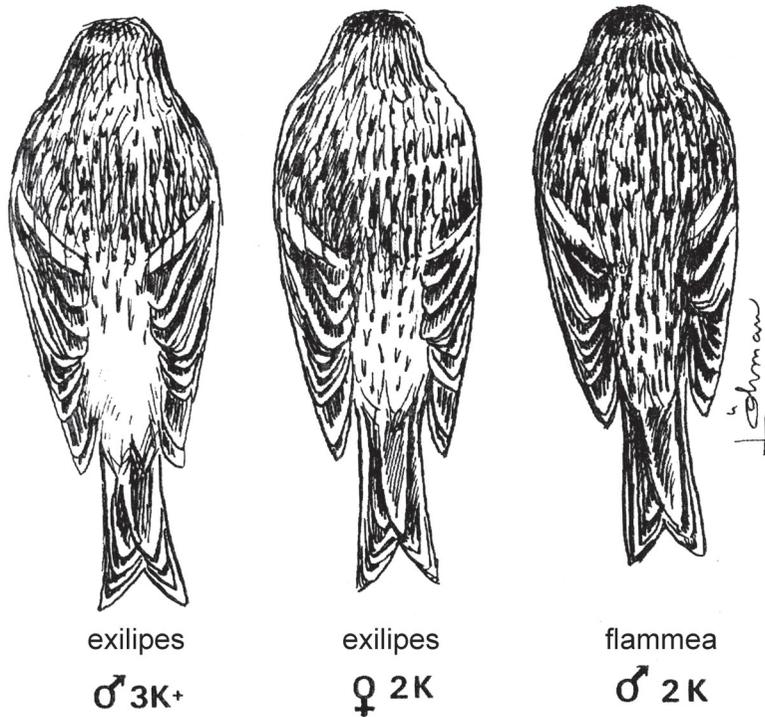


Рис. 1. Характерный рисунок надхвостья у пепельной (*exilipes*) и обыкновенной (*flammea*) чечётка (Molau, 1985). Указаны пол и возраст.

нижнее кроющее хвоста. У большинства пепельных чечёток подхвостье чисто белого цвета, без пестрин. Некоторые имеют очень тонкие, серые пестрины на самых длинных нижних кроющих.

У большинства обыкновенных чечёток подхвостье имеет множество тёмных пестрин, формой напоминающих наконечник стрелы. Ср. рисунок надхвостья (рис. 1) у обоих видов (по Molau, 1985 и Svensson, 1984).

У взрослых самцов *flammea* надхвостье бывает без пестрин, но обычно эти птицы снизу также обильно окрашены в розовый цвет, что отличает их от всех пепельных чечёток.

Окраска груди, брюшка и боков

Это важный, но вариабельный признак. У обыкновенной чечётки бока и спереди и сзади (за лапами) обычно с обильными и достаточно хаотичными тёмными пестринами на менее чистом белом фоне, чем у пепельной. У некоторых молодых и взрослых самцов обыкновенной чечётки число пестрин ограничено, что напоминает пепельных чечёток.

Пепельная чечётка всегда имеет на боках чистый белый фон. Тонкие, серые пестрины обычно имеют ограниченное распространение по краям груди и спереди на боках (до лап). Бока сзади (за лапами) обычно без пестрин, даже если спереди на боках имеются более грубые пестрины (иногда напоминающие «трамвайные пути»).

Голова

Дополнительный, вариабельный признак. У пепельной чечётки обычно светлее, чем у обыкновенной, с менее интенсивным рисунком. Самки и молодые пепельные чечётки имеют характерный бронзовый или охристый оттенок на щеках, иногда по всей голове. В отличие от обыкновенных у пепельных чечёток крайне редко встречается на лице розовый цвет.

Верх

Дополнительный, также вариабельный признак, в основном имеет значение осенью и в начале зимы, когда оперение птиц ещё свежее. Износ быстро делает оперение верха темнее. У обыкновенной

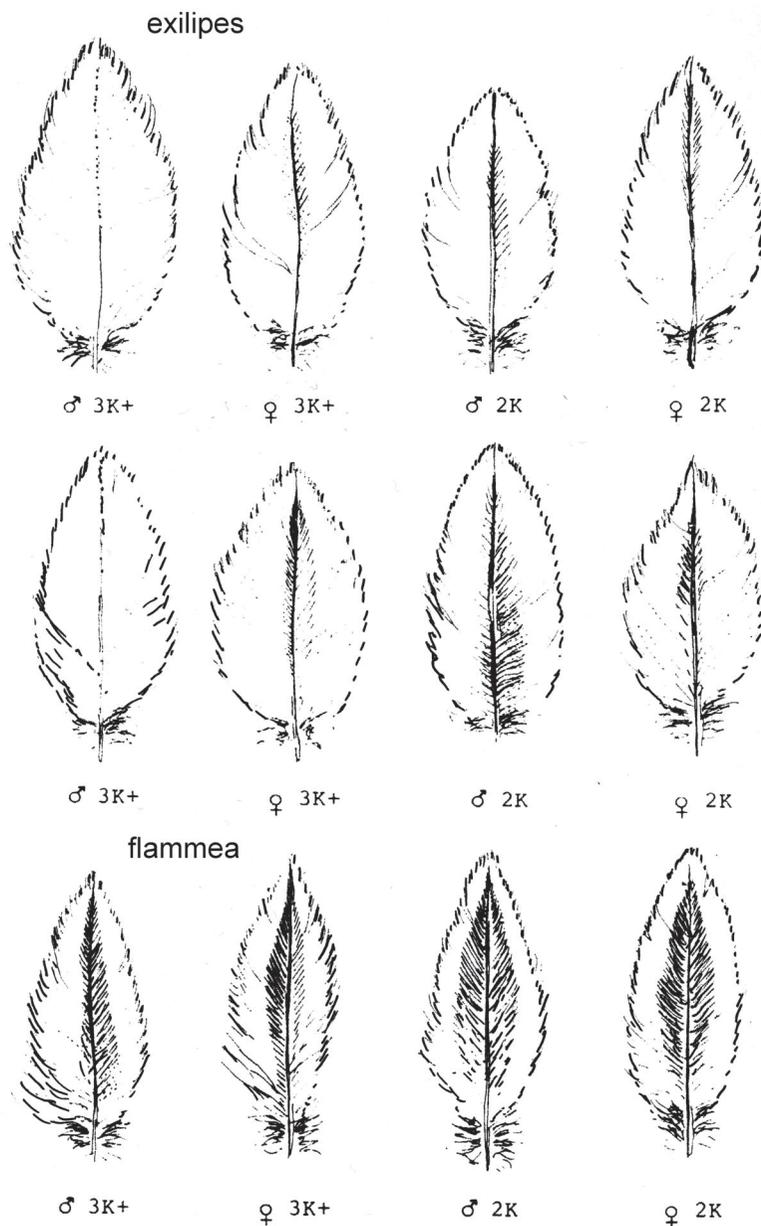


Рис. 2. Вариации рисунка самых длинных нижних кроющих хвоста у пепельной (*exilipes*) и обыкновенной (*flammea*) чечёток (Molau, 1985). Указаны пол и возраст.

чечётки верх, как правило, темнее, чем у пепельной, с более узкими белыми полосами по краям больших и средних кроющих, но изменчивость существенная. Пепельные чечётки обычно светлее и серее, иногда с яркими белыми полосами по краям больших и средних кроющих (рис. 2).

Малая чечётка

В заключение несколько слов ещё про одну форму, с которой можно столкнуться

в Европейской части России — малую чечётку *A. f. cabaret*. Всего несколько десятков лет назад гнездовой ареал этой формы ограничивался Британскими островами, Альпами и западной Чехословакией. С 50-х годов все популяции малой чечётки расширяют свой гнездовой ареал. С Британских островов ареал *cabaret* достиг Нидерландов и Бельгии, Германии, Польши, Швеции и юга Норвегии. В Скандинавии



Пепельная чечётка. Тверская обл., Калязинский р-н, март 2005 г.; Павел Пархаев

cabaret сегодня гнездится рядом с *flammea*, что даёт возможность изучать отношения между этими формами. Первые исследования, казалось, указывали на симпатрическое сосуществование, что является веским аргументом в пользу предоставления форме *cabaret* видового статуса (Кнох и др., 2001). Но вывод этот преждевременный, с чем согласны и указанные авторы. Необходимы дальнейшие исследования (AERC TAC, 2003).

В России форма *cabaret* достоверно найдена только в Калининграде (Коблик и др., 2005), однако, судя по растущему числу встреч в Балтийском регионе (в Латвии, Эстонии и Финляндии) нужно учитывать возможность появления малой чечётки в Московской области.

Малые чечётки меньше обыкновенных, с более коротким хвостом, коричневым оперением с сильным поперечным рисунком. Надхвостье с обильными тёмными пестринами, чуть светлее остально-

го верха. Грудь и бока, включая заднюю часть, с обильными тёмными пестринами на коричневатом фоне. Середина груди светлее, без пестрин. Подхвостье опять-таки с обильными пестринами на коричневатом фоне, редко с одной, единственной пестиной. Щёки одноцветные, серо-коричневые, красные у самцов.

Литература

- Коблик Е.А., Редькин Я.А., Архипов В.Ю. 2005. *Список птиц Российской Федерации*. Москва.
- AERC TAC (Taxonomic Advisory Committee of the Association of European Records and Rarities Committees). 2003. AERC TAC's taxonomic recommendations. www.aerc.be.
- Demeulemeester, M. 2005. Determinatie tabel ter herkenning van Barmsijzen. www.zwvikoepel.be/vwg/.
- Harris A., Shirihai H., Christie D. 1996. *The Macmillan Birder's Guide to European and Middle Eastern Birds*. London.
- Harris M.P., Norman F.I., McColl R.H.S. 1965. A mixed population of Redpolls in northern Norway. *British Birds*, 58: 288–294.
- Knox A.G. 1988. The taxonomy of Redpolls. *Ardea*, 76: 1–26.
- Knox A.G., Helbig A.J., Parkin D.T., Sangster G. 2001. The taxonomic status of Lesser Redpoll. *British Birds*, 94: 260–267.
- Lansdown P., Riddiford N.J., Knox A. 1991. Identification of Arctic Redpoll *Carduelis hornemanni exilipes*. *British Birds*, 84: 41–56.
- Millington R. 1996. Identification forum: Arctic Redpolls revisited. *Birding World*, 9: 65–69.
- Molau U. 1985. Gråsiskkomplexet i Sverige. *Vår Fågelvärld*, 44: 5–20.
- Nyström B., Nyström H. 1987. Biotopval och häckning hos gråsiskor *Carduelis flammea* och snösiskor *C. hornemanni* i Ammarnäsområdet, södra Lappland. *Vår Fågelvärld*, 46: 119–128.
- Salomonsen F. 1928. Bemerkungen über die Verbreitung der *Carduelis linaria* Gruppe und Ihre Variationen. *Vidensk. Meddr. Dansk naturh. Foren.*, 86: 123–202. Цит. по Knox, 1988.
- Svensson L. 1984. *Identification Guide to European Passerines*. Third edition. Stockholm.
- Votier S.C., Steele J., Shaw K.D., Stoddart A.M. 2000. Arctic Redpoll *Carduelis hornemanni exilipes*: an identification review based on the 1995/96 influx. *British Birds*, 93: 68–84.





Внимание!

***Гусеобразные птицы искусственных местообитаний и техногенных водоёмов**

Рабочая группа по гусеобразным Северной Евразии (РГГ) открывает проект по изучению видового состава, динамики численности и размещения ГУСЕОБРАЗНЫХ ПТИЦ ИСКУССТВЕННЫХ МЕСТООБИТАНИЙ И ТЕХНОГЕННЫХ ВОДОЁМОВ, включая городские, в Центральной России и на прилегающих территориях.

Цели проекта

Краткосрочная: формирование каталога основных водоёмов, привлекающих и концентрирующих водоплавающих птиц, в том числе относящихся к редким и исчезающим видам, в городах, промышленных и иных хозяйственных центрах.

Долгосрочная: мониторинг фауны и населения птиц антропогенных водно-болотных местообитаний и их связей с природными территориями. Разработка подходов к комплексному, хозяйственному и экскурсионно-просветительскому использованию местообитаний.

Обоснование проекта (активная фаза)

В связи с поставленными задачами предполагается получить достоверные сведения о рукотворных водоёмах из конкретных географических пунктов (очистных сооружениях, иловых площадках, охладителях, шламохранилищах, рыбоводных и городских прудах, иных) и населяющих их гусеобразных птицах. Мы будем очень благодарны, если Вы найдёте время и возможность ответить на вопросы, предложенные ниже. По мере накопления материалов мы собираемся главные из них размещать на сайте, а впоследствии формировать обзоры для публикации в ежегоднике РГГ «Казарка» и возможно НОВОМ СБОРНИКЕ «Птицы техногенных водоёмов» с обязательным сохранением авторства всех корреспондентов.

Мы также собираемся разместить на сайте РГГ (<http://www.goosegroup.ru/>) базу данных публикаций (активное слово) по теме проекта, в первую очередь поступивших от наших корреспондентов, а также их статьи в PDF-формате. Со списком некоторых уже опубликованных работ на обсуждаемую тему Вы также скоро сможете ознакомиться на сайте.

Естественно, наибольший интерес представляют факты использования упомянутых водоёмов для экскурсий, экологического образования и просветительской работы (примеры), координации её с использованием водоёмов по их прямому назначению, данные последних и многолетних сравнительных учётов. Если свежей информации у Вас нет, будем рады на первых порах разместить данные наблюдений и учётов (проводившихся специально или параллельно с другими исследованиями) любого срока давности.

Предполагаемая информация для накопления

1. Район учётных работ, по возможности более подробно. Опишите, пожалуйста, его границы и укажите приблизительную площадь. Будем очень признательны, если Вы сможете предоставить карту района работ.
2. Назначение объекта (очистное сооружение, пруд-отстойник, охладитель и т.п.).
3. Краткая характеристика местообитания (биотоп).
4. Основные характеристики технологического цикла (если известны).
5. Эксплуатирующая организация (если известна).
6. Даты работ.

7. Характер пребывания гусеобразных птиц (гнездящиеся, зимующие, линные, оста-навливающиеся на пролете, пролетающие, др.).
8. Численность птиц по видам (отдельно число выводков и птенцов, если есть такие данные), если есть публикации, приведите, пожалуйста, ссылку.
9. Проводилась ли когда-либо на Вашем объекте экскурсионно-просветительская ра-бота (если да, сообщите, пожалуйста, с кем и в каком объеме, и как к этому относится эксплуатирующая организация).
10. Что Вы еще хотели бы сообщить?

С нетерпением ждем любых сведений о водоплавающих птицах техногенных во-доёмов.

Координатор проекта — **Ксения Всеволодовна Авилова**, член Рабочей группы по гусеобразным Северной Евразии.

Сообщения высылайте, пожалуйста, по адресу: 119992 Москва, Воробьевы Горы, Московский государственный университет, Биологический факультет, Кафедра зооло-гии позвоночных животных, Ксении Всеволодовне Авиловой, тел. (495) 939–27–57 (раб.), (495) 339–07–14 (дом.) факс (495) 952–30–07 эл. почта: wildlife@inbox.ru

***20–21 май 2006 г.: Соловьиные вечера в Москве**

Информация у координатора массовых акций СОПР: 603000, Н.Новгород, а/я 631, экоцентр «Дронт», Нижегородское отделение СОПР, телефон: (8312) 34–46–79, e-mail: sopr@dront.ru.

***Июль 2006 г.: летний учёт водоплавающих в Москве**

Летний учёт водоплавающих в Москве предстоит в июле. Он не фиксирован по времени, так как охватить за несколько дней все водоёмы просто невозможно, а волонтеров летом гораздо меньше, чем зимой. Поэтому сведения о размещении, видо-вой принадлежности, количестве, составе и возрасте водоплавающих птиц в Москве в течение **ИЮЛЯ 2006 года** будут с благодарностью приняты координатором К.В.Авило-вой по адресу wildlife@inbox.ru.

Таблицу определения возраста утят см. в *Новостях программы Птицы Москвы и Подмосковья*, №1, 2005.

***Конференция «Лимнология и околородные птицы 2006»**

Пятая Конференция Рабочей группы по Околородным птицам Международного Общества Лимнологии (SIL), «Лимнология и околородные птицы 2006» будет прове-дена в венгерском г. Эгер, 26–30 августа 2006 г.

Материалы конференции будут опубликованы в журнале *Acta Zoologica* и в от-дельном сборнике. Более подробную информацию можно получить у Шандора Андри-ковича (Sándor Andrikovics), Department of Zoology, Eszterházy Károly College, H-3300 Eger Leányka u. 6., Венгрия, эл. почта: aquabird2006@aries.ektf.hu, телефон (36) 520–462, факс 36(36) 520–462, или у Джозеф Керекес (Joseph Kerekes), Environment Canada, 45 Alderney Drive, Dartmouth, N.S., B2Y 2N6, Канада, эл. почта: joe.kerekes@ec.gc.ca, телефон (1) 902–426–6356, факс (1) 902–426–6434.

Также см. сайт конференции в интернете: <http://aquabird.ektf.hu/>.

***Сборник Орнитология**

Сборник *Орнитология*, издаваемый Московским университетом, по-прежнему принимает рукописи статей и кратких сообщений от орнитологов России и зарубежных стран на русском или английском языке.

Правила для авторов опубликованы в последнем выпуске (№ 32) и могут быть высланы по просьбе потенциальных авторов. Редколлегия, работающая на обществен-ных началах, не может рассылать опубликованные выпуски и просит использовать все прочие возможности для их приобретения.

О сроках выхода следующих номеров

Редколлегия планирует публиковать следующие выпуски ежегодно в ноябре-декабре, ПОЭТОМУ:

Приём рукописей статей в очередной выпуск **заканчивается 1 июня 2006 г.**

Приём рукописей кратких сообщений и фаунистических заметок в очередной выпуск **заканчивается 1 сентября 2006 г.**

Контакт: Калякин Михаил Владимирович, kalyakin@zmmu.msu.ru

***Сборник «Вопросы экологии, пространственного и биотопического размещение сов»**

Рабочая Группа по Соколообразным и Совам совместно с Союзом Охраны Птиц России объявляют о начале сбора статей для второго тематического сборника, посвященного различным сторонам экологии совообразных. Первая часть проекта, «Современное состояние популяций, численность и размещение сов на территории Северной Евразии», получила широкий отклик и завершилась выходом сборника статей. 69 работ, вошедших в этот сборник, представили современную оценку состояния популяций совообразных на большей части территории России и Республики Беларусь. Активное участие орнитологов в первой части проекта показало актуальность этой темы и придало уверенности в удачном завершении второй части задуманного проекта.

Мы приглашаем присылать рукописи на адрес координаторов проекта **до 25 декабря 2006 г.** Объём рукописей ограничивать не планируется, но текст по возможности должен быть написан лаконично, в научном стиле. При оформлении текста следует придерживаться требований для авторов, принятых в журнале *Орнитология* (см. вып. 32).

Тематика сборника определяется названием второй части проекта. Будут приниматься статьи, посвящённые разным вопросам экологии: питанию, сезонным миграциям, экологии гнездования, линьке, росту и развитию молодых птиц, методике учётных работ. Особенно будут приветствоваться работы, посвящённые анализу пространственного и биотопического распределения, как отдельных видов, так и сообщества сов в целом, а также исследования закономерностей организации пищевых связей у разных видов. Мы также приглашаем присылать работы, содержащие анализ причин и направлений изменений географического распространения отдельных видов, динамики численности и факторов, определяющих эти процессы.

Все статьи в обязательном порядке будут проходить научное рецензирование, вопросы и комментарии по рукописи в обязательном порядке будут отправляться авторам.

По всем вопросам можно обращаться к координаторам проекта:

Волкову Сергею Валерьевичу тел. (495) 343–85–55, e-mail: owl_bird@mail.ru

Шарикову Александру Викторовичу тел. (495) 431–65–45, e-mail: russowls@mtu-net.ru

***Клуб BirdWatching.Ru**

Почему в России не развит бёрдвотчинг (*birdwatching*)? Даже слово это писать русскими буквами как-то непривычно. То ли дело «интернет» или «шоу», — этого у нас сколько хочешь, а вот людей, которые своё свободное время посвящают наблюдению птиц — почему-то мало! Особенно это заметно, если сравнить Россию с Западной Европой, где этот вид отдыха стал популярен вместе с другими формами экологического туризма (например, в Германии каждый второй турист — экологический). Возможно, причина в том, что во второй половине XX века в Советском Союзе были широко доступны более привычные формы общения с природой — охота, рыбалка, собирательство. Велась активная пропаганда и новых форм — фотоохоты, туризма, лыжных и пеших прогулок. Особенно активно велась работа с детьми. Многочисленные кружки юных натуралистов, ведущие своё начало с 20-х годов от Клуба юных

биологов зоопарка и, позже, от кружка ВООП под руководством незабываемого Петра Петровича Смолина, воспитали не одно поколение натуралистов.

Однако всё это в прошлом. Рыбалка, охота, регулярные поездки за грибами и ягодами и, увы, занятия в кружках стали почти элитными способами отдыха горожан, которым хронически не хватает то денег, то времени, а то и просто сил, чтобы «выползти за околицу» своего мегаполиса. Вот тут бы им взять пылящиеся без дела бинокли (или что у кого есть), дойти до ближайшего парка и обратить своё внимание на пёструю и многоголосую компанию птиц, которые почти всегда рядом. Но мало пока ещё, очень мало кого посещает эта идея. Похоже, додуматься до неё так же трудно, как просто реализовать.

Наша задача — подсказать, и показать людям птиц во всём их великолепии!

Клуб BirdWatching.Ru — создаётся при поддержке Союза охраны птиц России и ставит своей целью привлечение самых широких кругов любителей, профессионалов и полупрофессионалов к развитию в России рекреационной орнитологии. Мы хотим создать сообщество, в котором знатоки птиц могли бы найти благодарных слушателей и, возможно, достойных учеников, профессионалы могли бы заработать немного денег, организуя экскурсии на платной основе, а страстные любители, могли бы повысить свою квалификацию, общаясь с более опытными людьми и помогая им изучать природу. Наконец, мы хотим, чтобы среди нас присутствовали представители всех возрастов, и таким образом традиция не затухала.

Что уже сделано?

Разработаны и успешно опробованы на первых слушателях орнитологических экскурсий для детей и взрослых, среди которых «Зимовье птиц» (о кряквах и других птицах, зимующих в Москве), «Лосиный остров» (экскурсия и экскурсия-поход, с демонстрацией колонии озёрных чаек), «Приокско-Террасный заповедник» (экскурсия и экскурсия-поход с осмотром зубропитомника и показом степных растений в пойме Оки, учебная экскурсия с демонстрацией методик маршрутного и точечного учёта птиц, показом разных биотопов и составлением геоботанических описаний), рыбхоз Бисерово (небольшая и неутомительная экскурсия по рыбообразным прудам и песчаным карьерам, с небольшим пикником, купанием и очень большим количеством разных околотовных птиц). Заготовлены и другие экскурсии, которые ждут своих первых экскурсантов: на Люберецкие поля фильтрации, на старые фосфоритные карьеры под городом Воскресенском, на рыбхоз Лотошинский. Список будет пополняться, насколько быстро — зависит и от Вашей поддержки.

Оплата экскурсий возможна как наличными деньгами (в этом случае индивидуальный предприниматель Алексей Юрьев выдаст Вам кассовый чек), так и безналичными — через Союз охраны птиц России. Важным принципом работы Клуба является отсутствие клубного капитала. Вырученные от экскурсий средства покрывают накладные расходы, идут на зарплату экскурсоводам и организаторам, а также помогают приобретать оборудование, которое в дальнейшем используется не только для проведения экскурсий, но и для научной работы.

Кроме того, в 2005 году нами были организованы недорогие экскурсии для туристов (у которых, между прочим, давно уже есть свой клуб, и они им активно пользуются), бесплатные экскурсии для учителей (при финансовой и организационной поддержке института повышения квалификации). В настоящее время на благотворительной основе налаживается работа с «трудными» детьми (сейчас к этой категории относят в основном детей из малообеспеченных семей, которые, как показала практика, мало чем отличаются от всех остальных).

Ждём Ваших откликов!

Индивидуальный предприниматель Алексей Юрьев (тел.: 459–81–09, до 23 часов).
Член Союза охраны птиц России Виталий Никулин (тел./факс: 436–84–20, в любое время; e-mail: pan-filich@mail.ru).



Интернет-ресурсы

***Сайт Рабочей группы по куликам (РГК) — www.waders.ru**

Его представляет председатель РГК П.С. Томкович:

«Добро пожаловать на сайт! На нем Вы найдете общие сведения о куликах, об РГК, о её прошлой и современной деятельности. Комментарии и замечания по содержанию и работе сайта приветствуются, так же как и размещение ссылок на него на ваших сайтах.

Мы рассчитываем на дальнейшее развитие сайта в разных направлениях. Однако поскольку эта деятельность будет осуществляться на общественных началах, то теплится надежда на то, что будут предлагаться не только свежие идеи, но и появятся волонтеры, готовые осуществлять эти идеи. На данном этапе сайт был подготовлен М.Ю.Соловьевым и П.С.Томковичем с помощью ряда коллег. Увлекательного вам виртуального общения с куликами!».

***Новый сайт Рабочей группы по гусеобразным Северной Евразии (РГГ)**

www.goosegroup.ru

Рекомендуем!

***Birdwatching — <http://birdwatching.boom.ru/>**

Слово предоставляем гостю рубрики, создателю сайта и клуба Виталию Никулину:

«Создан и продолжает наполняться информацией сайт <http://birdwatching.boom.ru/> для любителей «отдыха с биноклем» — всех тех, кто не будет считать выходной день потерянным, если удалось выйти на природу и понаблюдать за птицами в их естественной среде. Сейчас на сайте можно узнать список платных экскурсий, прочитать их краткие описания и небольшие рассказы о местах, где они проводятся. На сайте выставлены (и по мере возможности будут выставляться) выразительные фотографии ландшафтов, птиц, экскурсантов и их приключений. Некоторые маршруты снабжены крупномасштабными картами.

Будем рады интересным материалам, советам по оформлению и информационной поддержке и вообще любой помощи по ведению сайта. Клуб Birdwatching.Ru организуется при поддержке Союза охраны птиц России для развития у нас рекреационной орнитологии и приглашает любителей и профессионалов принять участие в пропаганде, организации и проведении платных и благотворительных экскурсий, на которых люди смогут отдохнуть и посмотреть птиц».

По вопросам клуба и сайта обращаться: Виталий Никулин (тел./факс: 436–84–20, в любое время; e-mail: pan-filich@mail.ru); Алексей Юрьев (тел.: 459–81–09, до 23 часов)

См. также информацию о клубе в разделе «Внимание!».

***Птицы и животные России — <http://www.nature.ok.ru/>**

***Помощь птицам — <http://veterinarian.ru/>**

Госпиталь птиц «Зеленый попугай» основан в январе 1992 г. Госпиталь птиц является единственным медицинским центром, специализированно практикующим в области патологии различных видов птиц, содержащихся в неволе, а также диких птиц.

***Статья В.С. Фридмана «Состояние популяций среднего дятла в Европе:**

новые и неожиданные изменения», опубликованная в журнале Беркут, 2005, 14 (1): 76–98), доступна по адресу: <http://aetos.narod.ru/selectrus/medius.htm>.

***Статья Г.С. Ерёмкина «Редкие виды птиц г. Москвы и ближнего Подмосковья: динамика фауны в 1985–2003 гг.»,** опубликованная там же (Беркут, 2004, 13 (2): 161–182; см. Новости программы Птицы Москвы и Подмосковья №1, апрель 2005 г., с. 12), доступна по адресу: <http://aetos.narod.ru/selectrus/eremkin.htm>.



Интересные встречи

сентябрь 2005 г. – март 2006 г.

Хирт Гроот Куркамп (составитель)

Чернозобая гагара *Gavia arctica*: 15–20.12 1 молодая на Москве-реке в Марьино, М. (К. Ковалёв, П. Пархаев)

Малая поганка *Tachybaptus ruficollis*: 25.02 1 на Москве-реке, Москворечье — Коломенское, М. (В. Мокиевский)

Серая цапля *Ardea cinerea*: 20.11 учтены 179 (±7) гнёзд, в основном на соснах (107–110), остальные — на берёзах в Шалаховской колонии серых цапель, на берегу Шалаховского вдхр., Егорьевский р-н (А. Аксёнов)

Белощёкая казарка *Branta leucopsis*: 1 на Лотошинских прудах, Лотошинский р-н (М. Калякин, И. Калякина)

Гуменник *Anser fabalis*: 22.10 39 на Лотошинских прудах, вместе с белощёкой казаркой и 2 белолобыми гусями *A. albifrons* (М. Калякин, И. Калякина); 17–18.12 1 на поле с озимыми у Окоёмово, Талдомский р-н (В. Конторщиков и др.)

***Лебедь-кликун** *Sygnus cygnus*: 23.02 4 (2 взр. и 2 годовалых) недалеко от Москвы-реки у с. Марково, на маршруте Софьино — Бронницы, Раменский р-н (И. Коробова, М. Семенцова)

***Малый лебедь** *Sygnus bewickii*: 09.10 2 взр. в Лотошинском рыбхозе, Лотошинский р-н (С. Елисеев, К. Ковалёв, А. Масанов, П. Пархаев, Р. Штарёв)

***Пеганка** *Tadorna tadorna*: 27.03 2 на Москве-реке у Бережковской наб., М. (В. Рудовский)

Чирок-свистун *Anas crecca*: 27.02 15 на Москве-реке от Капотни до Борисово, М. (К. Ковалёв)

Связь *Anas penelope*: 06.01 1 самка (как и в прошлом году) в пойме Сходни (в пределах МКАД), М. (А. Гришин)

Мандаринка *Aix galericulata*: 11.12 1 самец среди зимующих крякв на прудах у ст. метро «Бульвар Дмитрия Донского», М. (О. Толстенков)

Морская чернеть *Aythya marila*: 02.10 1 в Лотошинском рыбхозе (В. Берладир, Г. Ерёмкин, А. Мадисон, В. Никулин, А. Шиёнок, Л. Щербатых); 11.10 1 в Бисеровском рыбхозе, Ногинский р-н (В. Никулин)

Луток *Mergus albellus*: 04.01 2 в Конаково, Тверская обл. (В. Никулин, К. Никулина); 17.01 1 пара + 2 самки в Коломенском, М. (П. Пархаев); 31.01 2 самки на Москве-реке, Коломенское — Каширское шоссе, М. (П. Пархаев); 23.02 1 самец у впадения теплых стоков Люберецкой станции аэрации в Москву-реку, Раменский р-н (В. Зубакин); 25.02 1 самка на Москве-реке, пл. Москворечье — Коломенское (В. Мокиевский)



Малый лебедь

Павел Пархаев

Средний крохаль *Mergus serrator*: 23.10 7 в Бисеровском рыбхозе (Р. Штарёв)

Скопа *Pandion haliaetus*: 19.09 1 в Лосином острове, М. (К. Ковалёв)

Перепелятник *Accipiter nisus*: обычен в Москве (около 25 сообщений), часто охо-

*виды, сообщения о которых рассматриваются Фаунистической комиссией

тился в непосредственной близости от кормушек.

Зимняк *Buteo lagopus*: 05.09 1 в Башкино, Наро-Фоминский р-н (С. Елисеев); 19.09 1 в Лосином острове (К. Ковалёв); 01.10 1 в Сергиевом Посаде, Сергиево-Посадский р-н (Д. Кошелев); 17.10 за полчаса 8 птиц пролетели в Марьино, М. (К. Ковалёв); 04.11 2 в Виноградовской пойме, Воскресенский р-н (И. Сметанин); 07.11 2 там же (С. Елисеев, Р. Штарёв); 19.03 1 в Пущино, Серпуховский р-н (И. Мурашёв)

Обыкновенный канюк *Buteo buteo*: Зимняя встреча: 07.01 1 примерно на 7 км юго-западнее г. Троицка, на территории Наро-Фоминского р-на (Н. Морозов); 19.03 1 в Марьино (К. Ковалёв)

***Большой подорлик** *Aquila clanga*: 19.09 3 в Лосином острове (К. Ковалёв)

Беркут *Aquila chrysaetos*: 19.09 1 в Лосином острове (К. Ковалёв); 19.10 молодой пролетел над поймой Марьино — Капотня — Братеево, М., в южном направлении (К. Ковалёв)

Орлан-белохвост *Haliaeetus albicilla*: «осенью» 3–4 на Шалаховском вдхр. (по словам работников рыбхоза, через А. Аксёнова); 24–25.09 1 молодой в Калязинском р-не Тверской обл. (П. Пархаев); 01.10 3 (1 взр., 2 молодых) в Лотошинском рыбхозе (В. Берладир, Г. Ерёмкин, А. Мадисон, В. Никулин, А. Шиёнок, Л. Щербатых); 08.10 2 взрослых в Нарском рыбхозе, Наро-Фоминский р-н (Н. Захарова, Н. Кудрявцев, С. Мечникова и др.); 09.10 2 в Лотошинском рыбхозе (С. Елисеев, К. Ковалёв, А. Масанов, П. Пархаев, Р. Штарёв); 11.10 1 молодой (очень пегий) в Бисеровском рыбхозе (В. Никулин); 19.10 1 на Нарских прудах (И. Сметанин); 30.10 1 молодой в Бисеровском рыбхозе (Н. Кудрявцев); 04.01 2 взр. в Конаково (В. Никулин, К. Никулина); 16.02 1 взр. на оз. Святое, Шатура, Шатурский р-н (Г. Ерёмкин, В. Никулин); 23.02 1 между Фаустово и Воскресенском, Воскресенский р-н (П. Леденёв); 22.03 1 у д. Матвейково, Ступинский р-н (через И. Сметанина)

Сапсан *Falco peregrinus*: 18.09 1 охотился в Бисеровском рыбхозе, Ногинский р-н (В. Тяхт); 29.09 пара на крыше высотного

дома на Мичуринском проспекте, М. (С. Дылюк); 01.10 1 в Лотошинском рыбхозе (В. Берладир, Г. Ерёмкин, А. Мадисон, В. Никулин, А. Шиёнок, Л. Щербатых); 08.10 пара взрослых птиц пролетела над Братеево в сторону Капотни (К. Ковалёв); 16.10 2 пролетели над ул. Марьинский парк в сторону Кузьминского парка, М. (Н. Кудрявцев); 23.10 1 крупный сокол, возможно сапсан, в районе устья Яузы, пытался сбить в воздухе летящую крякву. Кряква, очевидно, вовремя его заметила, и, заметавшись, от встречи уклонилась (М. Виноградов); 17.11 пара держалась в р-не ст. метро «Братиславская», Марьино (К. Ковалёв); 17.12 1 самец Марьино (К. Ковалёв, П. Пархаев). В р-не Красной Пресни, М., сапсаны держались с начала ноября: 07.11 1 у Белого дома (К. Ковалёв); 14.11 и 08.12 пара охотилась над Зоопарком (И. Сметанин); 19.12 пара держалась на высоте у ст. метро «Баррикадная» (К. Ковалёв); 22.12 1 самка у Белого дома (К. Ковалёв); 23.12 1 самец над Зоопарком (Р. Штарев); 10.02 1 пролетел над Зоопарком в сторону Белого дома (И. Сметанин, Р. Штарёв); до 11.02 почти ежедневно 1 молодой в р-не Белого дома и высотного здания на пл. Восстания (К. Ковалёв). Другая точка регулярных встреч — главное здание МГУ на Воробьёвых горах: 20.02 предположительно 2 (В. Рудовский); 21.02 с 20-ого этажа слышали покрик сапсана, но снежная мгла не позволила рассмотреть (В. Калякин); 11.03 2 на главном здании (В. Рудовский); 14.03 и 23.03 пара там же (В. Калякин); 28.03 1 там же (В. Рудовский)

Дербник *Falco columbarius*: 10–16.11 1 самка в Марьино, М. (К. Ковалёв); 31.01 1 в Пущино (И. Мурашёв); 05.02 1 самка в Марьино (К. Ковалёв); 21.02 1 там же (К. Ковалёв); 27.03 1 самка там же (К. Ковалёв)

Обыкновенная пустельга *Falco tinnunculus*: 11.12 1 на ул. Покрышкина, Юго-Запад, М. (А. Леонов); 26.12 1 в Марьино (К. Ковалёв); 17–21.02 1 там же (К. Ковалёв); 24.02 1 в Бурцево, Химкинский р-н (А. Шиёнок)

Фазан *Phasianus colchicus*: 01–02.10 1 в Журавлиной родине, Талдомский р-н, оче-



Водяной пастушок

Павел Пархаев

видно, выпущен охотхозяйством (О. Гринченко, М. Иванов, В. Конторщиков, А. Макаров, В. Потанский и др.)

Серый журавль *Grus grus* (кроме Журавлиной родины): 23.09 2 стаи (67 и 11) в Виноградовской пойме (П. Пархаев); 01.10 примерно 50 в Сергиевом Посаде (Д. Кошелев); 02.10 4 пролетели на Ю над Лотошинским рыбхозом (В. Берладир, Г. Ерёмкин, А. Мадисон, В. Никулин, А. Шиёнок, Л. Щербатых)

Водяной пастушок *Rallus aquaticus*: 17.02 1 в Сходненском ковше, М. (А. Гришин); 08–09.03 1 там же (А. Гришин); 15.03 1 там же (П. Пархаев)

Лысуха *Fulica atra*: 17.01 1 в Коломенском, М. (П. Пархаев)

Тулес *Pluvialis squatarola*: 19.10 23 (!) на Нарских прудах (И. Сметанин)

Чибис *Vanellus vanellus*: 30.10 5 в Бисеровском рыбхозе (Н. Кудрявцев)

Кулик-воробей *Calidris minuta*: 30.09 1 в рыбхозе у д. Петряиха, Рузский р-н (С. Елисеев); 02.10 3 в Бисеровском рыбхозе (Н. Кудрявцев)

Вальдшнеп *Scolopax rusticola*: 24.10 1 мертвый на ул. Гамалеи (около ст. метро «Щукинская»), М., скорее всего погиб ночью, наткнувшись на провода (Б. Шефтель)

***Клуша** *Larus fuscus*: 24.09 1 вместе с взрослыми серебристыми чайками *L. argentatus* в рыбхозе «Гжелка», Раменский р-н (Н. Захарова, Н. Кудрявцев и др.); 23.10 1 взр. в Бисеровском рыбхозе (Р. Штарёв); 22.11 1 взр. на Москве-реке в Марьино (К. Ковалёв)

***Халея** *Larus heuglini*: 09.10 1 взр. в Лотошинском рыбхозе (С. Елисеев, К. Ковалёв, А. Масанов, П. Пархаев, Р. Штарёв); 23.10 1 взр. в Бисеровском рыбхозе (Р. Штарёв)

***Хохотунья** *Larus cachinnans*: 17.01 2 молодых на Москве-реке в Коломенском (П.

Пархаев); 23.02 1 на Москве-реке, между Заозёрье и Кулаково/Михайловская Слобода, Раменский р-н (В. Зубакин)

Речная крачка *Sterna hirundo*: 09.10 1 в рыбхозе «Гжелка» (М. Калякин и др.)

Кольчатая горлица *Streptopelia decaocto*: 09.10 1 у пл. «Совхоз», в окр. рыбхоза «Гжелка» (М. Калякин и др.); около 22.03 1 в Малаховке, Раменский р-н (Богатырёв, через Н. Формозова)

сова *Strix/Asio* spp.: 12.12 1 (по описаниям — ушастая *A. otus*) в Хлебном пер., М. (сообщ. В. Тяхта)

Воробьиный сычик *Glaucidium passerinum*: 09.10 1 у пл. «Совхоз», в окр. рыбхоза «Гжелка» (М. Калякин и др.); 22.10 1 в Главном ботаническом саду (ГБС), М. (Е. Чекулаева, Т. Юганова); 26.10 2 на ул. Петровка, М., 1 из них был контужен, передан в клинику «Зелёный попугай» и вскоре погиб. При вскрытии обнаружены множественные мелкие кровоизлияния. Судя по звонкам в Союз охраны птиц России, пролёт сычиков шёл в эти дни по Москве. Е. Краснова принимала звонки, где говорилось о «птенчиках» сов (сообщ. Е. Зубакиной); 15.01 1 в окр. биостанции «Малинки» ИПЭЭ РАН, Наро-Фоминский р-н (Н. Морозов); 08.03 1 севернее Юж. Бутово, М. (А. Зародов); 11.03 1 в пойме Оки, Пущино (И. Мурашёв)

Длиннохвостая неясыть *Strix uralensis*: конец февраля

2006 г. 1 два дня находилась на Бибиревской ул., М. (В. Кругликов; см. Звёздный бульвар, №5(82), март 2006 г., с. 16, см. фото)



Черный стриж *Apus apus*: 08.09 1 в Сергиевом Посаде (Д. Кошелев)

Золотистая щурка *Merops apiaster*: в последнюю декаду сентября 2005 г. 2+ около ж/д ст. «Акулово», Наро-Фоминский р-н (Е. Коблик)

***Средний пёстрый дятел** *Dendrocopus medius*: зимой 2005–2006 гг. 1 на Бутовском полигоне, 4 км южнее МКАД. Встречается здесь с 2003 года (В. Артамонов, Г.

Ерёмки); 28.01 1 в Сходненском ковше (А. Гришин); 11.02 1 в Филёвском парке, М. (Н. Кудрявцев); 19.02 1 там же (А. Сазонов); 24.02 1 в Измайловском парке, М., возле Царской пасеки (Н. Кудрявцев); 28.02 1 в Филёвском парке (П. Пархаев)

Трёхпалый дятел *Picoides tridactylus*: 20.09 1 издавал барабанную дробь в окр. Сергиева Посада (Д. Кошелев); 04.11 1 в Лосином острове (Н. Кудрявцев); 13.02 2 (самец м самка) в окр. биостанции «Малинки» ИПЭЭ РАН (Н. Морозов); 06.03 1 в Лосином острове, в р-не лесничества (С. Елисеев)

Деревенская ласточка *Hirundo rustica*: 01.10 10 в Бисеровском рыбхозе (В. Зубакин, Е. Зубакина и др. участники Международных дней наблюдений птиц)

Рогатый жаворонок *Eremophila alpestris*: 22.01 1 на берегу Москвы-реки, между Заозёрье и Михайловской Слободой (В. Зубакин); 29.01 примерно 50 в пойме Оки, Пущино (И. Мурашёв)

Полевой жаворонок *Alauda arvensis*: 07.11 1 в Виноградовской пойме (С. Елисеев, Р. Штарёв)

Краснозобый конёк *Anthus cervinus*: 24.09 2 пролетели ГБС (Х. Гроот Куркамп); 30.09 1 пролетел ВВЦ, М. (Х. Гроот Куркамп); обзор наблюдений В. Архипова и И. Мурашёва под Пущино, см. на с. 12–13.

Серый сорокопут *Lanius excubitor*: всего 13–15 экз.: до 07.10 4 в Пущино (В. Архипов); 09.10 2 в Крылатском, М. (А. Сазонов); 22–23.10 1 в Журавлиной родине (О. Гринченко, В. Конторщиков, А. Макаров, С. Скородумова); 04.11 2 в Виноградовской пойме (И. Сметанин); 07.11 2 там же (С. Елисеев, Р. Штарёв); 27.12 1 недалеко от Сергиева Посада (Д. Кошелев); 31.01 1 или 2 в Пущино (И. Мурашёв); 30.01 1 у д. Сабурово, Воскресенск — Пески, Воскресенский р-н (Г. Ерёмки, В. Никулин); 24.02–16.03 1 в Измайловском парке (Н. Кудрявцев); 19.03 2 в Пущино (И.А. Мурашёв)

Обыкновенный скворец *Sturnus vulgaris*: 28.11 11 на Днепропетровской ул., М. (В. Чернышёв); 27.12 15–20 маневрировали у ст. метро «Юго-Западная», М., где осенью наблюдалось скопление из нескольких тысяч (В. Никулин)

Кедровка *Nucifraga caryocatactes*: 01.03 2 в лесу между Вешками и Паведниками, Мытищинский р-н (С. Елисеев)

Грач *Corvus frugilegus*: с конца декабря до 10.01 на ул. Шверника, М. (А. Федулова); 17.01 3 летевших с юга в Москву по Варшавскому шоссе, Юж. Бутово, М. (В. Артамонов); в первой половине февраля 3 (остались от осенних стай в 20–30 птиц) держались на ул. Профсоюзная, М. (Е. Чекулаева); 17.02 6 на ул. Генерала Антонова, у ст. метро «Беляево», М. (Н. Калякина); неделю до 19.02 держались небольшими группами, до 13 особей, в р-не р. Котловка, М. (В. Гудков); 04.03 4 у Алтуфьевского шоссе, М. (С. Елисеев)

Свиристель *Bombus garrulus*: см. обзор на с. 18–19.

Крапивник *Troglodytes troglodytes*: 2 зимовали на р. Язвенке и на Москве-реке, М. (К. Авилова); 01–2.01 1 на Пехорке в Салтыковке, Балашихинский р-н (В. Тяхт)

***Пеночка-зарничка** *Phylloscopus inornatus*: 11.10 1 на ул. Строителей, М. (Н. Формозов). Вторая встреча в Москве и Подмосковье. См. краткое сообщение на с. 17.

***Горихвостка-чернушка** *Phoenicurus ochruros*: 07.10 1 пела в Пущино (В. Архипов)

Зарянка *Erithacus rubecula*: 06.01 1 в Филёвском парке (А. Сазонов)

Чёрный дрозд *Turdus merula*: 25.02 1 недалеко от ГЭС (Т. Обозова); 07.03 1 самец у Биофака МГУ на Воробьёвых горах, М. (В. Фридман)

Обыкновенная лазоревка *Parus caeruleus*: 20.01 1 пела (при температуре –25° с сильным ветром) на ул. Кедрова, М. (Д. Коротков)

Князёк *Parus cyanus*: 01–02.10 2 в Лотошинском рыбхозе (В. Берладир, Г. Ерёмкин, А. Мадисон, В. Никулин, А. Шиёнок, Л. Щербатых); 09.10 1 там же (С. Елисеев, К. Ковалёв, А. Масанов, П. Пархаев, Р. Штарёв); 2.10 несколько, Журавлиная Родина, Талдомский р-н (И. Барташов); до 10.02 1 молодая на кормушке в пос. Лунёво, Солнечногорский р-н (В. Дудин)

Большая синица *Parus major*: 13.12 и 26.12 1 пела в Олимпийской деревне на Мичуринском пр., М. (К. Авилова)

Зяблик *Fringilla coelebs*: зимние встречи: 03.12 1 в смешанной синичьей стае в Мат-



Князёк

Игорь Барташов

еевском, М. (В. Зубакин); 04.12 50–70 в окр. Сергиева Посада (Д. Кошелев); 06.12 25 2 км к ЮЮЗ от Сергиева Посада (Д. Кошелев); 11.12 примерно 50 у зарослей сорняков на краю поля в километре к ЮЗ от Сергиева Посада (Д. Кошелев); 13.12 и 17.12 примерно 50 там же (Д. Кошелев); 24.12 5 там же (Д. Кошелев); 29.12 1 на кормушке для уток в Хотькове, Сергиево-Посадский р-н (Т. Коновалова); 29.01 10 в пос. Птичье, Наро-Фоминский р-н (Н. Морозов); 19.02 1 самка в г. Королёве, Мытищинский р-н (И. Палько)

Юрок *Fringilla montifringilla*: зимняя встреча 29.01 1 в пос. Птичье (Н. Морозов)

Обыкновенная зеленушка *Chloris chloris*: Скопления: 17.12 12 около Сергиева Посада (Д. Кошелев); 17.01 1 пела на ул. Кантемировская, М. (П. Пархаев); 29.01 70–100 возле двора «барака», в котором из семечек выжимают подсолнечное масло, в пос. Птичье, вместе с зябликами и юрком (Н. Морозов); 19.02 10+ в Салтыковке (В. Тяхт)

Обыкновенная чечётка *Acanthis flammea*: многочисленна с конца октября. Самое большое скопление: 29.01 500–700 в пойме Оки около Пущино (И. Мурашёв)

***Пепельная чечётка** *Acanthis hornemanni*: 29.10 наверно 1 самка/молодая между Некрасовской и Трудовой, Дмитровский р-н (С. Елисеев); 27.01.2006 1 в Салтыковке (В. Тяхт); 29.01 1 среди обыкновенных чечёток в пойме Оки около Пущино (И.

Мурашёв); 19.02 и 25.02 1 в Салтыковке (В. Тяхт); 05.03 3–4 в Салтыковке (П. Пархаев); 19.03 7 в Пущино (И. Мурашёв)

Щур *Pinicola enucleator*: см. МК 21.02.2006: «Самая ручная среди “зимних” птиц начала попадаться на глаза москвичам в середине февраля. Столица стала перевалочным пунктом для щуров, которые возвращаются с юга в лесотундру. Как сообщили “МК” на кафедре зоологии Тимирязевской сельхозакадемии, в этом году щуры в Белокаменной появились в привычное для них время, но в малом количестве. По словам орнитологов, прошлой осенью птицы почти не покидали своей малой родины, оставшись зимовать на севере. По всей видимости, неприхотливым в еде пернатым хватило корма с лихвой, и только самые непоседливые щуры ринулись покорять новые пространства. А москвичи, как обычно, этим воспользовались и открыли на пернатых охоту. В эти дни дружелюбную птаху с ярким оперением можно приобрести на рынке». Кто-нибудь действительно видел щуров, или журналисты в очередной раз всё напутали?

Клѣст-еловик *Loxia curvirostra*: 20.12 2 (самка и самец) в Узком, М. (П. Пархаев); 26.12 8 в Бирюлёвском дендропарке, М. (Г. Ерёмкин); 12.03 2 в Лосином острове (Г. Ерёмкин, Н. Калякина)

Снегирь *Pyrrhula pyrrhula*: скопления: 25.01 2 стаи по 80–90 и 60–70 в Медвед-

ково, М. (Н. Калякина); 15.02 107 на берегу Яузы, Медведково (Н. Калякина)

Дубонос *Coccothraustes coccothraustes*: 22.12 и 26.12 1 в Марьино (К. Ковалёв); 01–02.01 1 на кормушке в Салтыковке (В.Тяхт); 05.02 4 там же (В. Тяхт); 25.02 6 там же (В. Тяхт); 10.03 20 там же (В. Тяхт)

Обыкновенная овсянка *Emberiza citrinella*: 20.12 несколько на кормушке в Нагорном, Мытищинский р-н (С. Елисеев); 15.02 примерно 30 на территории соколиного центра, М. (Р. Штарёв); 23.02 1 в пойме Москвы-реки у Марьино (Н. Кудрявцев); 24.02 37 в Бурцево, Химкинский р-н (А. Шиёнок)

Садовая овсянка *Emberiza hortulana*: 24.09 1 пролетела в ГБС (Х. Гроот Куркамп)

***Овсянка-ремез** *Ocyris rusticus*: 05.10 1 пролетела в ГБС (Х. Гроот Куркамп)

Пуночка *Plectrophenax nivalis*: 17–18.12 100–200 в Журавлиной родине (В. Конторщиков и др.); 29.01 около 100 в окр. биостанции «Малинки», Наро-Фоминский р-н (Н. Морозов); 11–12.03 6–7 и более 100 в Калязинском р-не Тверской обл. (П. Пархаев)

Данные для этого обзора интересных встреч из Москвы и Подмосковья получены от наблюдателей (за что им большое спасибо!), из электронных рассылок birdnewsmoscow и mosoblsorg и с форума СОПР (www.rbcu.ru).





Воробьиный сычик

Рисунок Ильи Мурашова



Содержание

НОВОСТИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПРОГРАММЫ <i>М. Калякин</i>	1
РЕЗУЛЬТАТЫ 22-ГО УЧЁТА ЗИМУЮЩИХ ВОДОПЛАВАЮЩИХ ПТИЦ В МОСКВЕ <i>К. Авилова</i>	3
РЕЗУЛЬТАТЫ УЧЁТОВ ЗИМУЮЩИХ ВОДОПЛАВАЮЩИХ ПТИЦ НА РЕКЕ МОСКВЕ В ОБЛАСТИ <i>В. Зубакин</i>	5
ОСЕННИЙ ПРОЛЁТ КРАСНОЗОБОГО КОНЬКА В ОКРЕСТНОСТЯХ ПУЩИНО, 2005 г. <i>В. Архипов, И. Мурашев</i>	12
УЧЁТ ПРОЛЁТНЫХ ПТИЦ В ГБС ОСЕНЬЮ 2005 г. <i>Х. Гроот Куркамп</i>	14
КРАТКИЕ СООБЩЕНИЯ	
Свиристели едят выброшенные гнилые яблоки <i>А. Морковин</i>	16
От редакции <i>Х. Гроот Куркамп</i>	16
Новая встреча зарнички в Москве <i>Н. Формозов</i>	17
От редакции <i>Х. Гроот Куркамп</i>	17
Массовый прилёт свиристелей в Москву в январе-феврале 2006 г. <i>Х. Гроот Куркамп</i>	18
ОТКЛИКИ	
О ранних встречах осоедов <i>И. Сметанин</i>	21
Некоторые соображения по вопросу о истории заселения Подмоскoвья крупными белоголовыми чайками <i>Г. Ерёмкин</i>	21
Фенология 2005 г. <i>В. Архипов</i>	23
Интересные встречи апрель-август 2005 г. <i>С. Елисейев</i>	23
МЕТОДИКА	
Методика долговременных наблюдений за динамикой местных популяций дятлов рода <i>Picus</i> <i>В. Фридман</i>	25
Методические основы организации Всероссийского учёта колониальных околородных птиц в 2006 г. <i>С. Бакка</i>	28
ИМПРЕССИОНИЗМ <i>М. Калякин</i>	31
ПУБЛИКАЦИИ	
Фомин С.В. 2004. Летняя полевая практика по зоологии позвоночных. <i>О. Волцит</i>	32
Е.А. Коблик, Я.А. Редькин, В.Ю. Архипов. 2006. Список птиц Российской Федерации <i>Х. Гроот Куркамп</i>	33
С.В. Волков, В.В. Морозов, А.В. Шариков (ред.) 2005. Совы Северной Евразии <i>Х. Гроот Куркамп</i>	33
John G. Kelcey & Goetz Rheinwald. 2005. Birds in European Cities. <i>Х. Гроот Куркамп</i>	33
КТО ЭТО?	
3. Чечётки <i>Х. Гроот Куркамп</i>	34
ВНИМАНИЕ!	40
ИНТЕРНЕТ-РЕСУРСЫ	44
ИНТЕРЕСНЫЕ ВСТРЕЧИ сентябрь 2005 г. — март 2006 г. <i>Х. Гроот Куркамп</i>	45

