

ISSN 2221-9269



Московка



НОВОСТИ ПРОГРАММЫ
Птицы Москвы и Подмосковья
№ 23, апрель 2016 г.

Московка. Новости программы Птицы Москвы и Подмосковья № 23, апрель 2016 г.

Редколлегия: Х. Гроот Куркамп, М. Калякин, О. Волцит
Адрес редакции: Зоологический музей МГУ, ул. Бол. Никитская, 2,
Москва, 125009
Электронный адрес: Х. Гроот Куркамп koerkamp@co.ru

Программа «Птицы Москвы и Подмосковья»

Наша цель — объединить людей, которые знают, любят и охраняют птиц, и совместными усилиями создать новую сводку о птицах Москвы и Московской области.

С 1999 г. при Зоологическом музее Московского университета действует Программа «Птицы Москвы и Подмосковья». Главная цель Программы — объединение любителей птиц для всестороннего изучения птиц региона и публикации полной, современно оформленной сводки «Птицы Москвы и Московской области», учитывающей весь имеющийся в литературе и в неопубликованных рукописях материал. Конкретные сведения, изложенные в книге, должны послужить целям просвещения, привлечь внимание к птицам как к индикаторам состояния окружающей нас среды, создать фундамент для сохранения биологического разнообразия птиц региона.

Трудно найти более важную цель для регионального объединения любителей и знатоков птиц из Москвы и Подмосковья, а для её достижения, безусловно, понадобятся усилия многих и многих заинтересованных лиц. Хотелось бы, чтобы при этом результат любого частного наблюдения естественным образом включался в итог общих усилий, направленных на осуществление конкретного, важного и интересного для всех нас дела.

Электронное обеспечение программы:

Рассылка Birdnewsmoscow — Птицы Москвы и Подмосковья

<http://groups.yahoo.com/group/birdnewsmoscow/>

Подписаться на рассылку: birdnewsmoscow-subscribe@yahoogroups.com

Сайт программы: <http://www.birdsmoscow.net.ru>

фото на 1 стр. обложки, варакушка © В.П. Авдеев

фото на 4 стр. обложки, средний пёстрый дятел © В.П. Авдеев

© при оформлении выпуска использованы рисунки Х. Гроота Куркампа и В.С. Шляховой

Москва: Товарищество научных изданий КМК
Moscow: KMK Scientific Press Ltd.





Новости и перспективы Программы

Михаил Калякин

Пролетели ещё полгода, птичья жизнь бурлит, весна началась относительно рано, и, как уже заметили многие, необычно рано прилетели некоторые виды, проводившие зиму в Африке. Но все подробности об этом мы узнаем из осеннего выпуска нашего журнала, а здесь подведём некоторые итоги осенне-зимнего сезона. Начать удобно с предыдущей отсечки, с осеннего семинара Программы.

Он состоялся 14 октября 2015 г., программа включала доклад К.Ю. Шаминой об итогах учёта аистов в 2014–2015 гг., сообщение В.Б. Артамонова о гнездовании перепелятников на Бутовском полигоне, доклад Е.С. Преображенской об экспедиции в Архангельскую область для проведения работ по проекту создания атласа гнездящихся птиц европейской части России и, конечно, сообщение К.В. Авиловой об итогах летнего учёта выводков водоплавающих птиц.

Зимний семинар (20.01.2016 г.) был почти полностью посвящён тому, чтобы отметить 30-летие Программы «*Parus*», т.е. программы зимних учётов лесных птиц, которые с момента их начала организует Е.С. Преображенская. Помимо вступительного слова о юбилее и докладчиках, она завершила вечер обзорным сообщением о программах «*Parus*» и «Евроазиатский Рождественский учёт», но ещё до того с воспоминаниями о том, как всё начиналось, выступил А.С. Боголюбов. Серию докладов сделали юные исследователи, соответственно, школьники и студентка: О. Дорушенкова, Л. Бурьянова — «Результаты трёх экспедиций в Костромскую, Тамбовскую и Брянскую области», И. Ежов — «Динамика численности основных видов синиц в окрестностях Костромской таёжной станции» и Е.С. Щорс — «Зимние учёты птиц в НП «Смольный» в январе 2015 г.». Кроме того, Екатерине Сергеевне была вручена традиционная медаль Программы «Птицы Москвы и Подмосковья». Но празднование на этом не закончилось: в связи с тем, что каждое пятилетие действия Программы «*Parus*» отмечалось конференцией её участников и всех, кому интересно изучение численности птиц и её динамики, мы, т.е. Программа «*Parus*» и Программа «Птицы Москвы и Подмосковья», а также Звенигородская биостанция МГУ, решили объединить наши усилия и в марте 2017 г. организовать всероссийскую конференцию «Динамика численности птиц в наземных ландшафтах», первое информационное письмо о которой вы уже должны были получить.

В феврале наша Программа «побывала» на одном из крупных форумов фотоянанималистов: Юрий Соколов организовал небольшую экспозицию о совах Москвы на фестивале «Первозданная Россия» и выступал там с докладом, в котором рассказывал про Программу. Большое спасибо Юрию не только за такую рекламу Программы, но и за то, что благодаря ему на нашей странице в фейсбуке оперативно появляются видеорепортажи о наших семинарах. Очень полезно и приятно, что нас смотрят, во-первых, не только в Москве, а во-вторых, что доклады на семинарах становятся доступны тем, кто не имел возможности на них попасть. Очень много для рекламы Программы и, в частности, для наполнения её страницы в фейсбуке, делает Николай Кудрявцев, которому мы тоже очень признательны.

Одним из заметных событий в жизни участников Программы стало появление сайта «Птицы Европейской России», разработанного Аскарком Исабековым. Основная его цель — создать электронный ресурс, который может выступать в качестве справочника-фотогида по птицам России. Сайт развивается очень активно, большую

работу по размещению на сайте описаний птиц из нашего полного фотоопределителя ведут Сергей Волков и Илья Уколов, а наблюдатели уже поместили туда почти 4000 фотографий, которые привязаны к конкретным местам встреч, т.е. сайт удачно дополняет систему онлайн-регистрации наблюдений птиц, созданную Ильёй Уколовым. Впрочем, она тоже бурно развивается, в ней накапливается всё больше данных — и это прекрасно. Тем временем мы начали переговоры о том, что со временем она может войти в пул европейских информационных систем, собирающих сведения о птицах всего континента, и когда-то мы, заходя в неё, будем иметь возможность сопоставлять результаты наших наблюдений с наблюдениями зарубежных коллег.

На сходный результат нацелена и идея об участии в европейской системе зимних наблюдений за птицами. Она ещё только выстраивается, но тоже обещает быть интересной и полезной. А участники Программы уже слышали о ней от Антона Морковина, приглашавшего желающих принять участие в зимних учётах птиц не только в рамках Программы «Papus», действующей на обширном пространстве Европейской России, но и в Подмосковье.

Вернёмся к нашим внутренним делам и отметим наметившуюся тенденцию в публикациях «Московки»: как вы увидите, заметный объём этого номера посвящён двум группам птиц, которые становятся едва ли не главными, — водоплавающим, совам и немного хищным птицам! Это прекрасно, поскольку свидетельствует о фактически сложившейся системе мониторинга состояния этих групп птиц. Но и тревожно: мы точно знаем, что интересы участников Программы заметно шире, и просим их активнее делиться своими находками и наблюдениями. Наверняка что-то интересное происходит с дроздами-рябинниками, которых глубочайшим образом изучают Н.С. Морозов и В.В. Худяков; совершенно точно немало завлекательного могут рассказать коллеги из «Журавлиной Родины» и Звенигородской биостанции МГУ.

Завершая это вступление к очередному номеру нашего журнала, отмечу, что, конечно, вряд ли сумел охватить все аспекты действия Программы и её участников. Но не могу не отрапортовать о том, что обещанная работа по возобновлению наших регулярных отчётов продолжается — небыстро, но планомерно идёт подготовка к публикации давно ожидаемого отчёта по итогам 10 последних лет действия Программы ПМиП. Его план составлен и утверждён, Антон Морковин собрал все дополнения к московским квадратам, которые появились после публикации Атласа птиц Москвы. Татьяна Бунь, которой мы очень за это признательны, выбрала из последних «Московок» не попавшие в базу данных сведения о редких видах.

Да, и я ничего не сказал про подготовку Атласа гнездящихся птиц Европейской России, — проекта, выросшего, напомню, из Программы «Птицы Москвы и Подмосковья». Процесс идёт, атлас совершенно точно состоится, и в его создании могут поучаствовать все любители птиц. Мы по-прежнему заинтересованы в данных об обнаружении новых мест гнездования редких видов Подмосковья, а также нам очень нужны люди, способные оценить общую численность видов, гнездящихся в «больших» квадратах (50 на 50 км) на территории области. По-прежнему остаётся острой проблема с обследованием соседних с Московской областей. На сегодня всё хорошо с Рязанской, Владимирской, Ярославской и Тульской областями. Мы ждём результатов обследования хотя бы одного квадрата от коллег из Твери, уже не раз твёрдо обещавших «закрыть» обширную территорию одноимённой области. Благодаря Е.С. Преображенской с соратниками, а также Е.В. Байдиной, С.Л. Елисееву и М.С. Шамину произошли положительные подвижки в плане обследования Калужской и Смоленской областей. Однако эти области остаются ещё недообследованными, так что просим не ограничиваться в своих порывах только ближним Подмосковьем!

Михаил Владимирович Калякин kalyakin@zmmu.msu.ru



Учёты водоплавающих птиц

Результаты 32-го учёта водоплавающих птиц, зимующих в Москве

Ксения Авилова

Традиционный общегородской учёт в 2016 г. состоялся 16 января и прошёл в рамках общероссийской кампании Союза охраны птиц под названием «Серая шейка». Повсюду это мероприятие быстро завоевывает популярность. Этим мы, несомненно, обязаны и уткам, всё охотнее образующим зимние скопления в городах, рост которых вместе со смягчением климата обеспечивает для этого всё больше возможностей.

Погода в день учёта была хоть и не такой располагающей к прогулкам, как в прошлом году, но всё же не слишком морозной (–3... –5°C, облачно, иногда шёл небольшой снег).

Участники учёта: В. Авдеев, К. Авилова, Д. Бродский, О. Бажанова, Н. Бондарева, Ю. Буйволов, А. Варламов, Г. Виноградов, В. Вишневский, Д. Воронов, Д. Водолазова, А. Гордина, И. Ганицкий, К. Гороховский, А. Григорьев, А. Гришин, Д. Давыдов, Т. Дарбинян, Е. Диментова, И. Добромислов, С. Елисеев, Г. Ерёмкин, А. Злыднев, В. Зубакин, Е. Зубакина, М. Каневский, Н. Кадетов, А. Кадетова, О. Калашникова, Н. Калякина, К. Киселева, Е. Краснова, В. Королева, Н. Корсакова, О. Кривошапова, А. Купцова, Г. Куранова, А. Кунафин, А. Косачева, Д. Кулажина, Н. Кудрявцев, И. и В. Кулько, И. Липилина, Е. Лыков, А. Маринов, Е. Мелихова, В. Меркулова, А. Михайлова, Л. Михайлова, И. Неслуховский, В. Образов, А. Панфилова, В. Панфилова, И. Панфилова, В. Петрунин, О. Пискарева, А. Погорелов, А. Поповкина, А. Прохорова, В. Птушенко, С. Синегаяева, И. Сметанин, Е. Сидоровская, А. Симонова, М. Соловьёв, А. Строганова, С. Степанов, А. Тихомиров, А. Тихомирова, Н. Тихомирова, А. Титков, Н. Тиунов, М. Тиунова, П. Томкович, О. Тунинский, Ю. Фомина, А. Федорова.

Этой зимой учтены 16 видов водоплавающих птиц, три вида чаек и серая цапля. Годовой цикл городской популяции кряквы (*Anas platyrhynchos*) отличается от цикла природной популяции, прежде всего, отсутствием сезонных миграций. Численность зимующих в городе птиц не убывает с наступлением зимы, а наоборот, увеличивается в несколько раз по сравнению с летней благодаря прилетающим в город мигрантам из природы и окрестных населённых пунктов, где зимой нет открытой воды. Все зимовки кряквы в городе приурочены к прудам и рекам на рекреационных территориях и в других часто посещаемых людьми местах, где утки получают регулярную подкормку. Зимой 2015/2016 гг. в Москве учтены 32339 особей водоплавающих птиц (табл. 1), среди которых 91,9% составляли кряквы. Их численность выросла на 5,4% по сравнению с прошлой зимой и достигла рекордных 29715 птиц (рис. 1). Это обещает новый прирост численности гнездящихся крякв, особенно, в случае раннего наступления весны 2016 года.

Распределение крякв по скоплениям было традиционным: наиболее крупные образовались на р. Москве ниже Коломенского. С ними, очевидно, связана новая зимовка на территории Николо-Угрешского монастыря за МКАД, где на искусственном водоёме зимовали 400 крякв (Г. Ерёмкин).

Замечено, что кряквы, зимующие на р. Москве, прекрасно знают время, когда люди с пакетами корма выходят гулять в парк Царицыно. Они поднимаются на крыло и прибывают к месту подкормки именно в эти часы.

ПТИЦЫ МОСКВЫ И ПОДМОСКОВЬЯ

Таблица 1

Результаты учёта зимующих в Москве водоплавающих птиц за три последних зимы

Вид	19 января 2014 г.	18 января 2015 г.	17 января 2016 г.
Кряква	24108 (+9%)	28122 (+14%)	29715 (+5,4%)
Огарь	879	1010	1129
Пеганка	18	5 + пегарь (в зоопарке)	0
Гоголь	2023	1146	1104
Хохлатая чернеть	332	188	198
Красноголовый нырок	7	16	12
Красноносый нырок	0	4 + гибрид с кряк- вой	0
Белоглазый нырок	0	0	1
Шилохвость	1	0	0
Свистунок	6	1	4
Большой крохаль	202	122	144
Луток	15	17	16
Серая утка	2	4 (3 в зоопарке)	2
Морянка	1	0	1
Морская чернеть	0	7	0
Белолобый гусь	0	1	1
Лысуха	1	3	2
Чомга	0	1	8
Малая поганка	0	1 (21.01.15 — 2)	2
Сизая чайка	156	33	116
Серебристая чайка	1290	1149	274
Озёрная чайка	57	104	43
Всего видов водоплавающих	13	15	16

В морозный день птицы явно были очень голодны. Привыкшие к подкормке московские утки, толкаясь, кидались навстречу людям, которые приходили отнюдь не с пустыми руками, и поднимали страшную суету. Такую картину наблюдали во всех местах крупных зимних скоплений: на р. Химке (А. Злыднев), на р. Сетуни (Г. Виноградов), у Коптевского залива Большого Садового пруда (В. Вишневский), на набережных Москвы-реки вдоль Нескучного сада (Е. Краснова) и прочих. По некоторым признакам подкормка превратилась не только в традицию, но и в некую добровольную обязанность москвичей (рис. 2). Отчасти, видимо, благодаря заботам горожан, относительное число крякв в зоопарке снизилось до 3,8% от их числа на городских водоёмах по сравнению с «голодным» периодом 1992–2004 гг., когда оно достигало 15 и даже 35% (рис. 3). Ниже этот показатель был только в 1990 г. до продовольственного кризиса (2,8%), сильно «ударившего» по уткам и их кормильцам.

«Рекорд» поставили и огари (*Tadorna ferruginea*), зимующие, как известно, в зоопарке, а летом обитающие на городских прудах. Две птицы остались на зиму в районе Коломенского (В. Зубакин), а в зоопарке их собралось 1127. Численность

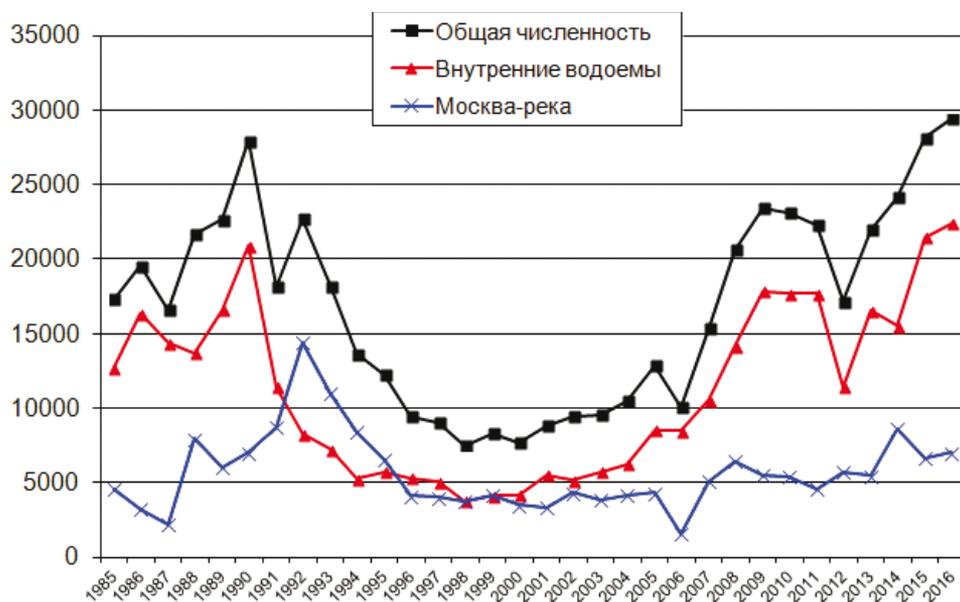


Рис. 1. Динамика численности кряквы на зимовке в Москве с 1985 по 2016 гг.



Рис. 2. Набережная р. Москвы.

Фото: А.Б. Поповкина

огарей, зимующих в зоопарке, снова, как в 2014 г., превысила численность зимующих там же крякв (И. Сметанин), и практически сравнялась с числом зимующих на р. Москве гоголей, что наблюдали и в 2010 г. (рис. 4).

ПТИЦЫ МОСКВЫ И ПОДМОСКОВЬЯ

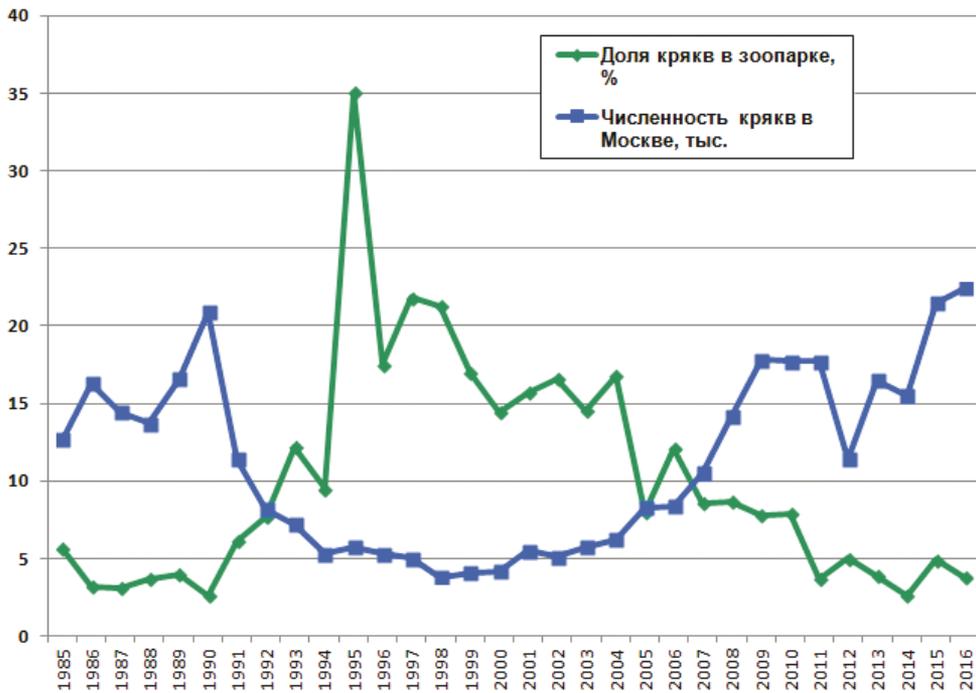


Рис. 3. Доля крякв, зимующих в зоопарке, от общего числа зимующих.

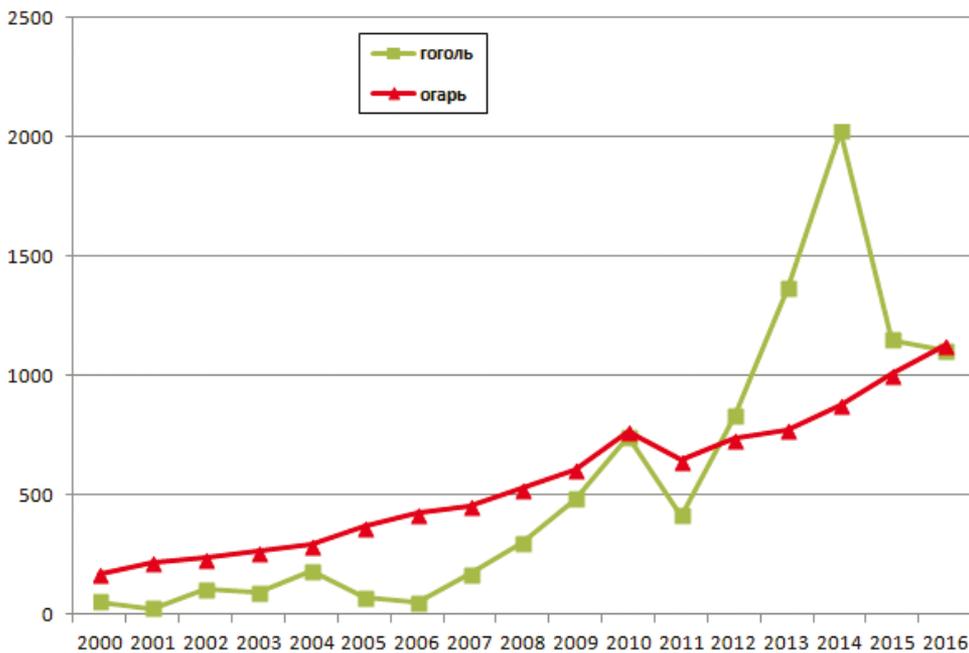


Рис. 4. Численность огарей (зоопарк) и гоголей (р. Москва).

Гоголи (*Vicephala clangula*), зимующие на р. Москве большими стаями и в последние годы явно предпочитают городскую часть реки областной, чуть уступили прошлогодней численности: их насчитали 1100 против 1150 в прошлом



Рис. 5. Самка среднего крохалья (на переднем плане) и самка большого крохалья (на заднем).
Фото: А.В. Голубева



Рис. 6. Большая поганка. Фото: А.Б. Поповкина



Рис. 7. Малые поганки на р. Сходне. Фото: А.В. Гришин

году (Г. Ерёмкин, А. Варламов, Д. Давыдов, Н. Тиунов, В. Зубакин, С. Степанов). По сообщениям наблюдателей накануне недалеко от р. Москвы в месте концентрации гоголей запускали фейерверки и могли распугать часть птиц, 30 из которых оказались на Царицынских прудах.

На р. Москве зимовали, как и в прошлом году, около 200 хохлатых чернетей (*Aythya fuligula*), обычных зимой в Москве и довольно редких на реке в области (Н. Тиунов, В. Зубакин, А. Поповкина, Е. Краснова и др.).

Недавно освоившие зимние городские акватории крохали были обнаружены в полном составе (К. Гороховский, Н. Тиунов, В. Зубакин, А. Поповкина и др.). Лидировал по численности большой крохаль (*Mergus merganser*) — 144 птицы, на втором месте был луток (*Mergellus albellus*) — 16 птиц и как бонус — единственный длинноносый крохаль (*Mergus serrator*) (рис. 5), которого фотоохотники выследили ещё за несколько дней до учёта. Крохали успешно ловили в реке рыбу, ловко избегая домогательства чаек, пытавшихся отнять добычу.

Из 12-и красноголовых нырков (*Aythya ferina*) 8 зимовали в городе, а 4 — в зоопарке (Г. Ерёмкин, Н. и А. Кадетовы, Е. Краснова, И. Сметанин). В свою очередь, серая утка (*Anas strepera*) и белоглазый нырок (*Aythya nyroca*) предпочли зоопарку городские водоёмы (И. Неслуховский, Е. Краснова).

Впервые в Москве на зиму вместо одной-двух остались 8 больших поганок (*Podiceps cristatus*) (рис. 6), явно из группы, успешно гнездившейся на Царицынских прудах (С. Степанов). Остальные виды были представлены единичными особями. Это морянка (*Clangula hyemalis*) и две лысухи (*Fulica atra*) на р. Москве (А. Варламов, Г. Ерёмкин), белолобый гусь (*Anser albifrons*) в Царицыне (С. Степанов), 4 чирка-свистунка (*Anas crecca*): по одному на Яузе (Ю. Буйолов, А. Кунафин), Хим-

ПТИЦЫ МОСКВЫ И ПОДМОСКОВЬЯ

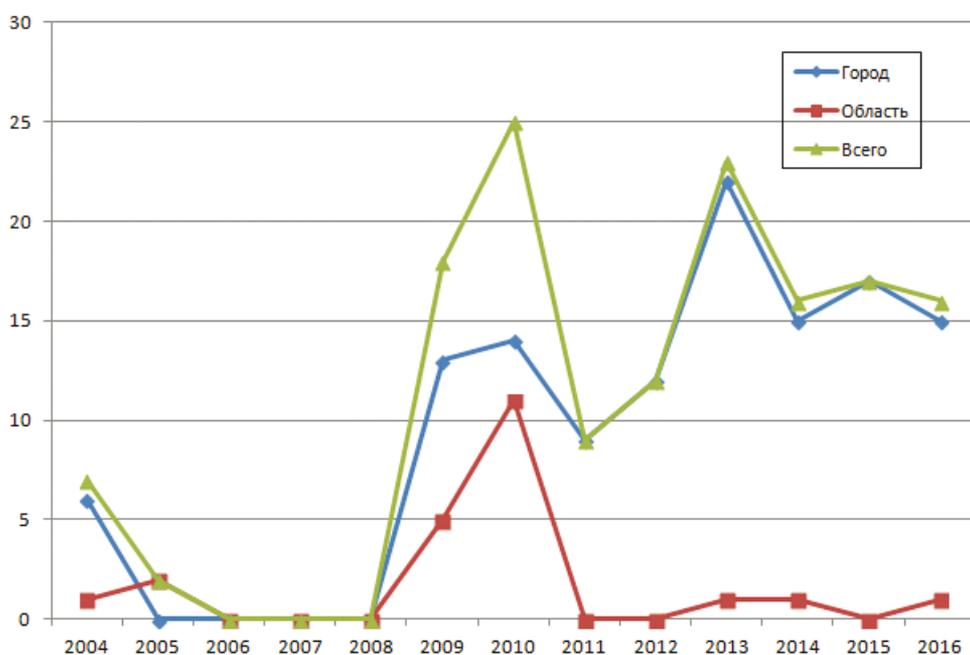


Рис. 8. Динамика численности лутка на зимовке в городе и области с 2004 г.

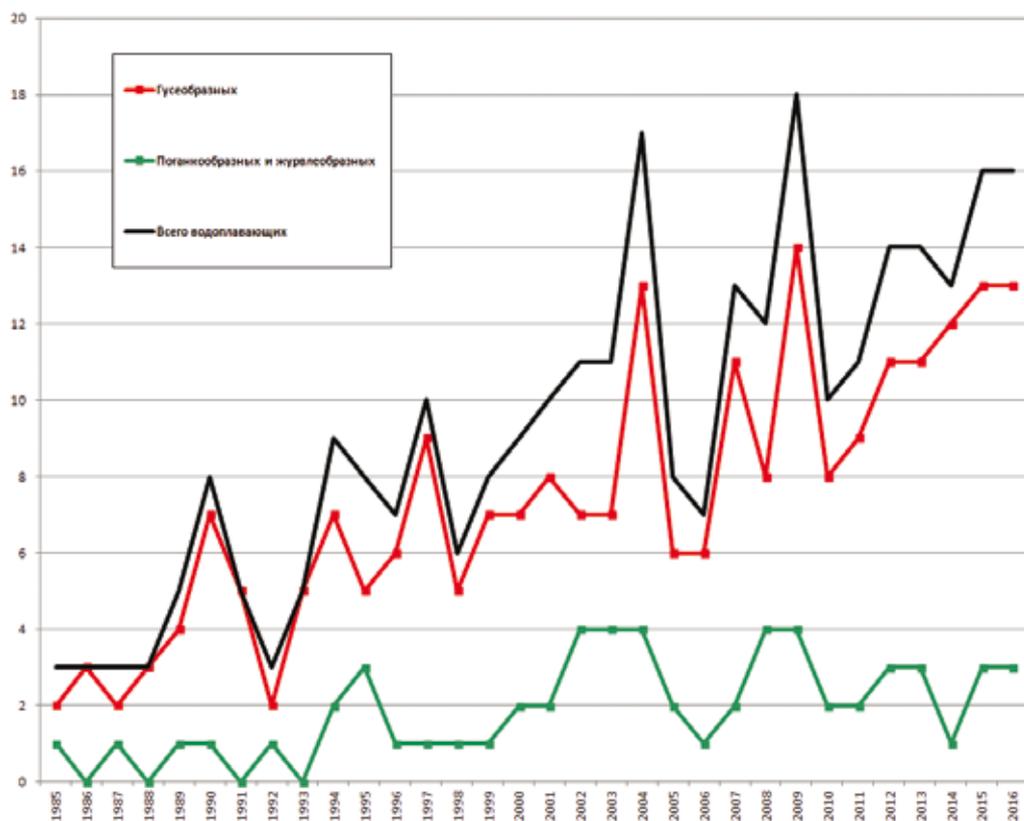


Рис. 9. Динамика видового разнообразия зимующих водоплавающих птиц.

ке (А. Злыднев), Сходне (А. Гришин) и Сетуни (А. Тихомиров), а также две малых поганки (*Tachybaptus ruficollis*) (Рис. 7), вторую зиму живущие на Сходне. Конечно, если бы не синхронные тщательные наблюдения дружного коллектива, этих скрытых птиц обнаружить бы не удалось.

Интересна история недавнего проникновения в зимнюю Москву лутков. Их маленькая группа появилась на р. Москве в 2004–2005 гг., затем исчезла и вновь обнаружилась уже в большем числе зимой 2008/2009 гг., причём с явным предпочтением города, а не области. С тех пор, по данным, объединённым с результатами учёта, проведённого под руководством В. Зубакина, в среднем 17 лутков ежегодно зимуют на р. Москве, преимущественно в городской части (рис. 8).

Не обошлось и без гибридных особей. Помесь кряквы с пампасским нырком обнаружил Г. Виноградов на Сетуни, белоглазого нырка с красноголовым — Е. Краснова на р. Москве. Основная коллекция гибридов, как обычно, скопилась в зоопарке (более 10 особей, И. Сметанин).

Чаек этой зимой по сравнению с прошлыми учётами встречено немного (табл. 1), преобладали, как обычно, «большие белоголовые».

Видовое разнообразие водоплавающих было больше, чем в две предшествующие зимы (рис. 9), и приблизилось к максимальному, отмеченному во время учёта 2008 г. Число зимующих видов постепенно растёт в основном за счёт птиц отряда гусеобразных, осваивающих, как и в целом в Европе, новые незамерзающие водоёмы, пригодные для зимовки.

Координатор в очередной раз выражает восхищение организованностью и оперативностью участников учёта, а также приносит благодарность В.А. Зубакину за разрешение использовать данные зимних учётов в Московской области и Н.В. Кудрявцеву за визуализацию результатов учёта.

Ксения Всеволодовна Авилова wildlife@inbox.ru

Результаты учёта зимующих водоплавающих и околоводных птиц на реках Москве и Оке в столице и Подмоскowie в сезон 2015/2016 гг.

Коллектив авторов (Виктор Зубакин и др.)

Завершив в предшествующем сезоне пятилетний цикл учётов (Зубакин и др., 2015), с сезона 2015/2016 г. мы начали новый цикл, в котором данные по численности зимующих птиц собираем на тех же маршрутах и по тем же методикам. Однако в изложении материала было решено отказаться от деления учётных маршрутов на стандартный учётный маршрут (СУМ), на котором учёты проводятся уже 12 лет, и дополнительные маршруты, учётные работы на которых начаты позднее. В итоговых таблицах в данной статье приведена общая численность зимующих птиц на всём протяжении реки Москвы от Бородинского моста вниз по течению до устья и на участке реки Оки от устья р. Москвы до Белоомутского гидроузла (всего ~229 км). В то же время, данные нового цикла учётов можно, при необходимости, сравнивать с материалами предшествующих лет, поскольку разбивка большого учётного маршрута (Бородинский мост — Белоомут) на отдельные участки осталась такой же, как в предшествующие годы (см. таблицу 1). Помимо большого маршрута, проводили также учёт на отрезке верхней р. Москвы в черте города Москвы — от Спасских мостов (МКАД) вниз по течению до Строгинского моста (~5 км).

В нынешнем сезоне, как и в предшествующее пятилетие, учёты проводили пять раз за сезон: 21–22 ноября, 18–21 декабря, 16–17 января, 21–22 февраля и 19–20 марта. По ряду причин некоторые участки маршрута пришлось проходить несколько позже или, реже, раньше основных дней учёта; в отдельных случаях некоторые участки были пройдены неоднократно. Конкретные даты прохождения того или иного участка маршрутов и фамилии учётчиков приведены в таблице 1.

Как и в прежние годы, учёты были организованы Московским областным отделением Союза охраны птиц России; в них принимали активное участие члены Дружины охраны природы им. В.Н. Тихомирова биофака МГУ и участники Программы «Птицы Москвы и Подмосковья». Общая длина большого учётного маршрута составляла, как уже упоминалось, ~229 км, из которых примерно 43 км приходятся на р. Москву в черте города, ~134 км — на участок р. Москвы от МКАД до устья, 5 км — на участок р. Оки ниже устья р. Москвы до Коробчеева и ~47 км — на участок р. Оки от Коробчеева до Белоомутского гидроузла. Все 229 км ни в один из учётов пройти не удалось; в каждый из месяцев были пройдены все 43 км в Москве, от 89 до 116 км из 134 км по р. Москве в Подмосковье и от 17 до 24 км из 52 км по Оке на территории Московской области. Количество пройденных километров на том или ином участке маршрута приведено в таблице 1.

В учётах приняли участие 37 человек (смотри список авторов в конце данной статьи). Как и ранее, птиц учитывали в светлое время суток, примерно с 9–11 часов вплоть до окончания маршрута или до наступления темноты, если маршрут не удалось пройти засветло. Учитывали водоплавающих, околоводных и хищных птиц; на участке маршрута в Московской области подсчитывали также число рыбаков, охотников, отдыхающих и различных плавсредств — как фактор беспокойства для зимующих птиц.

Как и в прежние годы, январский учёт проходил одновременно с общемосковским, уже тридцать вторым по счёту, учётом водоплавающих птиц, координируемым К.В. Авиловой. Результаты учёта по р. Москве в черте столицы, любезно предоставленные К.В. Авиловой, включены в данную статью, а участники — в число авторов статьи.

Погода в зимний сезон 2015/2016 г.

Осенью 2015 г. во время заметного похолодания в 20-х числах **октября** отдельные участки стоячих водоёмов покрылись тонким льдом, который, однако, быстро исчез; 23.10 в восточной части Московской области выпал снег, тоже быстро растаявший.

Первая неделя **ноября** 2015 г. была тёплой, температура в отдельные дни достигала днём +7... +8°; 7.11 похолодало до +2° днём, а 8.11 — до 0°; на небольших стоячих водоёмах Москвы появились участки тонкого льда. 9–13.11 температура днём держалась на уровне +2°... +3°; 14.11 похолодало до 0°, а 15.11 — до –2°, пошёл снег, к вечеру его толщина достигла примерно 1,5 см. 16 и 17.11 днём было 0° ... –1°, на небольших прудах в Москве вновь образовались участки тонкого льда; 18.11 пошёл снег и к вечеру потеплело до +1°. 19 и 20.11 дневная температура держалась на уровне +2° ... +4°, шёл дождь или отмечалась морось; выпавший снег и замёрзшие участки водоёмов растаяли. 21.11 днём было +4° ... +6°, снежного покрова в Подмосковье не было. В ночь на 22.11 похолодало, московские стоячие водоёмы покрылись тонким льдом, днём было около +2°, к вечеру температура понизилась до 0°, пошёл снег. С 23.11 по конец месяца температура днём была около –1°, с кратковременным похолоданием до –5°; 27.11. 30.11 вновь пошёл снег, и к вечеру толщина снежного покрова составила около 3 см. В дни ноябрьского учёта

льда на р. Москве и р. Оке не было совершенно, 21.11 уровень воды на р. Москве был по-летнему высок, пляжей и отмелей-островков не было; на реке продолжалась навигация. К 25.11 уровень воды на р. Москве упал на 50–60 см.

Декабрь 2015 г. был необычайно тёплым — не исключено, что самым тёплым не только за время проведения декабрьских учётов (с 2007 г.), но и, судя по сообщениям СМИ, за весь период метеонаблюдений в Москве: абсолютный максимум температуры превышался неоднократно. Дневные температуры 1–11.12 были положительными, причём 5–7.12 температура достигала +5° ... +6°; выпавший ранее снег сошёл, на ряде крупных стоячих водоёмов сошёл также и лёд (там, где он ранее образовывался — например, по данным К.А. Любимовой, на Ивановском водохранилище), хотя на небольших прудах лёд ещё оставался. 12–16.12 дневная температура держалась на уровне 0° ... +1°, периодически шёл снег, толщина которого к 17.12 составила 7–8 см. 17 и 18.12 дневная температура опустилась до –3° ... –4°, толщина снежного покрова к утру 19.12 достигла 15 см. 19.12 снова потеплело до +1° ... +2°, нередко шёл мелкий дождь; снег осел и стал интенсивно таять. 20.12 было уже около +5°, а 21.12 — около +10° (!); снег сошёл практически весь. 22–26.12 дневная температура держалась на уровне +4° ... +6°; к 25–26.12 растаял лёд на прудах в Измайловском и Терлецком парках, на прудах в московском районе Ивановское и, видимо, на других московских прудах. Нагатинское расширение русла р. Москвы в ноябре и декабре не замерзло. 27.12 похолодало до –3° ... –4°, шёл мелкий снег. Похолодание (примерно до –5°) продолжалось и 28.12, московские пруды в очередной раз покрылись льдом. 29.12 похолодало уже примерно до –9° днём; выпавший ранее снег толщиной несколько миллиметров в предшествующие дни сдуло ветром, частично он испарился. В последние дни декабря дневная температура держалась на уровне –6° ... –8°, толщина снежного покрова вечером 31.12 была 1,5–2 см. Во время учёта на реках Москве и Оке от Бородинского моста до Белоомутского гидроузла льда не было, лишь на Оке кое-где тонкий лёд держался у берегов и в заводях; на небольших стоячих водоёмах лёд сохранялся. На участке «верхней» р. Москвы от МКАД до Строгинского моста река была покрыта льдом от МКАД вниз на протяжении около 1 км (не доходя примерно 200 м до устья р. Сходни); ниже по течению лёд был только у берегов и в заливах. Уровень р. Москвы ниже столицы был на 1,5–2 м ниже, чем во время учёта 21–22.11. 2015 г.

В отличие от декабря 2015 г., **январь** 2016 г. выдался холодным и многоснежным. С 1 по 12.01 дневная температура держалась на уровне –10° ... –15°, в отдельные дни (2.01, 11.01) опускаясь до –17° ... –18°; высота снежного покрова 12.01 достигла 15–20 см. 13 и 14.01 потеплело до –1° днём, но 15 и 16.01 вновь похолодало до –9° ... –12°. 17.01 немного потеплело, дневная температура составила –2° ... –3°. С 18 по 26.01 температура днём держалась на уровне –7° ... –12°, 27.01 потеплело до –4°. К этому времени высота снежного покрова в Москве и Подмосковье была не менее 40 см. С 28.01 началась оттепель, дневная температура все оставшиеся дни января держась на уровне +1° ... +2°, иногда поднимаясь до +3°, периодически шёл дождь и дождь со снегом.

Морозы привели к тому, что уже к началу учёта 16.01 р. Москва в городе замёрзла от Бородинского моста до Перервинской плотины, включая Нагатинское расширение русла; сохранялись лишь отдельные полыньи, где и держались утки. Полностью замёрз и участок реки между МКАД и Строгинским мостом. В Московской области на протяжении ~54 км ниже МКАД река была безо льда, ещё примерно 23 км чередовались замёрзшие участки и участки с открытой водой, на последнем

отрезке до устья (57 км) река была подо льдом с отдельными полыньями длиной от нескольких десятков метров до примерно 2,5 км. Река Ока ниже Коломны была подо льдом, полыньи сохранились у сброса тёплых вод около д. Коробчеево (полынья длиной около 600 м), около Белоомутского гидроузла (длиной примерно 1 км) и полыньи небольших размеров — ещё в некоторых местах.

В отличие от января, **февраль** 2016 г. выдался тёплым. Дневная температура около $+1^{\circ}$ держалась с конца января до 4.02 включительно. 5.02 подморозило до -3° , и до 9.02 включительно днём было от нуля до -1° . 10.02 потеплело до $+1^{\circ}$, дневная температура держалась на уровне 0° ... $+1^{\circ}$ ещё два дня, 13.02 потеплело до $+3^{\circ}$, 14.02 похолодало до -1° , в последующие два дня днём было около $+2^{\circ}$. С 17 по 22.02 включительно днём было -1° ... -3° , 23.02 потеплело до $+2^{\circ}$ и далее до конца февраля дневная температура была $+1^{\circ}$... $+3^{\circ}$. Заметные снегопады отмечены 2, 12, 14 и 22.02.

По причине тёплой февральской погоды ко времени учёта лёд на р. Москве в столице выше Нагатинского расширения русла сошёл практически полностью, сохранились лишь отдельные льдины у берегов. На участке от МКАД до Строгинского моста появились полыньи. Нагатинское расширение по-прежнему находилось подо льдом, однако полынья выше Перервинской плотины немного увеличилась; увеличилась также свободная ото льда площадь в Кожуховском затоне и появилась полынья в протоке между полуостровом парка Нагатинской поймы и островом. Эта полынья протянулась вглубь Нагатинского расширения почти до Грузового речного порта. Начиная от Коломенского и ниже по течению р. Москва была безо льда практически до устья. Река Ока ниже устья р. Москвы до Белоомутского гидроузла была либо безо льда, либо со льдом по берегам и открытой водой на середине реки.

После оттепели конца февраля в первый день **марта** немного похолодало (до -1° ... -2°), поздно вечером начался снегопад, который продолжался до полудня 2.03; толщина свежеснегавшего снега достигла, как минимум, 20–25 см. Днём 2.03 было около $+3^{\circ}$, 3–5.03 температура держалась днём на уровне $+2^{\circ}$, 6–7.03 дневная температура была $+4^{\circ}$. 8.03 потеплело до $+7^{\circ}$, температура $+5^{\circ}$... $+7^{\circ}$ днём держалась и последующие дни, вплоть до 13.03 включительно. К этому времени в Московскую область прилетели грачи, скворцы, полевые жаворонки и передовые особи некоторых других рано прилетающих видов. Однако в последующие дни началось похолодание, и прилёт птиц застопорился. 14.03 днём было около $+3^{\circ}$, 15–17.03 — от $+0^{\circ}$ до $+2^{\circ}$. 18.03 днём было -1° ... -3° , 19–20.03 — около -5° , 21–23.03 — -1° ... -3° , 24–25.03 — 0° ... -1° . С 26.03 значительно потеплело, и до конца марта дневная температура держалась на уровне $+5^{\circ}$... $+8^{\circ}$. Возобновился прилёт скворцов, полевых жаворонков, зябликов и белых трясогузок; появились первые чибисы и гуси. К концу месяца снег в пойме р. Москвы растаял почти полностью, в других местах на полях он ещё оставался, как и в лесу. Таким образом, весна в 2016 г. началась рано, как и в два предшествующих года, но оказалась затяжной, причём на результатах учёта это отразилось в большей степени, чем в марте 2015 г., когда весна после раннего начала тоже застопорилась. Мартовское похолодание в 2016 г. наступило не в начале 20-х чисел марта, как 2015 г., а раньше, что застопорило прилёт водоплавающих и основной массы околводных птиц накануне мартовского учёта (появились, практически, лишь серые цапли и небольшое количество чаек — озёрных и, возможно, «серебристых»).

Ко времени мартовского учёта р. Москва на всём протяжении от Бородинского моста вниз по течению до устья была уже безо льда; практически целиком рас-

таял лёд даже в Нагатинском расширении русла. На стоячих водоёмах Москвы и области по-прежнему держался лёд. На участке верхней р. Москвы от МКАД до Строгинского моста река была подо льдом с обширными полыньями ниже устья р. Сходни и у Строгинского моста.

Погодные условия в дни учётов

Особенностью **ноябрьского** учёта 2015 г. стало то, что переход к зимней погоде произошёл практически во время учёта: 21.11 и ранее держалась плюсовая температура, в ночь на 22.11, московские пруды покрылись тонким слоем льда, а вечером 22.11 пошёл снег. В этом отношении ноябрь 2015 г. походил на ноябри 2010 и 2012 гг., когда ледостав также начался в дни проведения учётов. Погода 21–22.11 благоприятствовала учёту — стояла плюсовая температура в большинстве мест без дождя; снега и тумана над водой не было, ходить в целом было легко, хотя местами дороги и тропинки раскисли. 25.11 стоял небольшой морозец (около -1°), снежный покров достигал 2–3 см и не мешал передвижению.

Погода во время **декабрьского** учёта была скорее благоприятной для работы: 18.12 подморозило, но морозного тумана над водой не было; 19.12 учёту немного мешали периодически начинавшиеся дождь и морось, но серьезных препятствий работе они не чинили; выпавший снег интенсивно таял, но в сапогах можно было пройти везде. 20 и 21.12 дождя не было и было довольно тепло, хотя местами грязно.

16 **января** погода не очень благоприятствовала учёту: было морозно (-9° ... -10°), в местах сброса тёплых вод над водой держался довольно плотный туман, мешавший вести учёт; дул умеренный до сильного ветер, толщина снежного покрова составляла ~25 см. Тропинки и дороги замело, и хотя снег был рыхлым, ходить по целине без лыж было довольно тяжело. 17.01 погода была более благоприятной: стало теплее (-2° ... -3°), тумана над водой не было.

21 **февраля** погода в целом благоприятствовала учёту: стоял небольшой морозец около -3° , ветер был слабым, осадков не было; правда, в ряде мест в Подмосковье утром учёту мешал туман над водой, который, впрочем, рассеялся или сильно поредел к середине дня. На дорогах и тропинках было довольно скользко, и ходить было удобнее по целине — крепкий наст хорошо выдерживал вес человека. В пойме р. Москвы в Подмосковье 21.02 кое-где на пашне вытаяли из-под снега небольшие участки земли, многочисленные лужи были покрыты прочным льдом; толщина снежного покрова не превышала 20 см. 22.02 при сходной погоде учёту немного мешали «заряды» снега, но сильный снегопад, затруднявший видимость, начался только после 16 часов.

Погода в дни **мартовского** учёта благоприятствовала работе. Был небольшой мороз, тумана над водой не наблюдалось, периодические снеговые «заряды» были непродолжительными. Ходить было легко: грязь на вытаявших участках подмерзла, на остатках снежного покрова прочный наст легко выдерживал вес человека. В пойме р. Москвы на пашне во многих местах снег почти полностью сошёл, остатки снежного покрова держались в зарослях бурьяна, в кустарнике и в канавах.

Видовой состав, численность и распределение водоплавающих и околоводных птиц в зимний сезон 2015/2016 гг.

Данные о зимующих водоплавающих и околоводных птицах по результатам учётов в ноябре-марте приведены в таблицах 1 и 2.

ПТИЦЫ МОСКВЫ И ПОДМОСКОВЬЯ

Таблица 1. Результаты учётов в ноябре и декабре 2015 г., январе, феврале и марте 2016 г. на различных участках учётного маршрута в городе Москве и Московской области (от Бородинского моста до Белоомутского гидроузла)

Москва: Бородинский мост — Крымский мост; 9 км	
ноябрь 2015 г.	Огарь — 3, кряква — 333, красноглазый нырок — 3, «гибридный» красноглазый нырок — 1 самец, хохлатая чернеть — 48, большой крохаль — 1, «серебристая» чайка — 2, сизая чайка — 96 (20.11; льда нет ни на реке, ни на стоячих водоёмах Парка культуры; Е.Д. Краснова, Д.А. Воронов)
декабрь 2015 г.	Кряква — 717, красноглазый нырок — 3, хохлатая чернеть — 117, гоголь — 9, «серебристая» чайка — 12, сизая чайка — 11 (19.12; льда на реке нет, но на соседних стоячих водоёмах лёд есть; Е.Д. Краснова, Д.А. Воронов)
январь 2016 г.	Кряква — 741, красноглазый нырок — 3 самца, «гибридный» красноглазый нырок — 1 самец, белоглазый нырок — 2, хохлатая чернеть — 33, «серебристая» чайка — 5, сизая чайка — 2 (17.01; река подо льдом кроме участков, где ледоколы пробили маршрут для плавучих ресторанов — там битый лёд и разводья; Е.Д. Краснова, Д.А. Воронов)
февраль 2016 г.	Огарь — 4, кряква — 646, хохлатая чернеть — 43, гоголь — 2, «серебристая» чайка — 17, сизая чайка — 7 (22.02; река свободна ото льда, местами есть ледяные закраины у берегов; Е.Д. Краснова, Д.А. Воронов)
март 2016 г.	Огарь — 23, кряква — 565, красноносый нырок — 4, красноглазый нырок — 2 самца, «гибридный» красноглазый нырок — 3 самца, белоглазый нырок — 1 самец, хохлатая чернеть — 165, гоголь — 4, «серебристая» чайка — 16 (20.03; большая часть реки свободна ото льда, но местами ледовые закраины. На соседних стоячих водоёмах Парка культуры лёд есть. Е.Д. Краснова, Д.А. Воронов)
Москва: Крымский мост — Новоспасский мост; 6 км	
ноябрь 2015 г.	Кряква — 223, «серебристая» чайка — 94 (21.11; льда на реке нет; Е.В. Мелихова)
декабрь 2015 г.	Кряква — 201, гоголь — 1, «серебристая» чайка — 27, сизая чайка — 1 (20.12; льда на реке нет; Е.В. Мелихова)
январь 2016 г.	Кряква — 158 (17.01; река подо льдом с небольшими полыньями; И.А. Липилина, И.М. Панфилова, К.Ю. Гороховский)
февраль 2016 г.	Кряква — 105, хохлатая чернеть — 21, «серебристая» чайка — 15, чайка, не определённая до вида — 7 (21.02; река в целом безо льда, местами у берегов есть ледяные закраины; Н.А. Бондарева, Е.А. Диментова)
март 2016 г.	Огарь — 4, кряква — 224, хохлатая чернеть — 28, «серебристая» чайка — 20 (20.03; льда на реке нет; Е.В. Мелихова)
Москва: Новоспасский мост — Нагатинское расширение русла; 10 км	
ноябрь 2015 г.	Кряква — 341, хохлатая чернеть — 62, гоголь — 1, озёрная чайка — 1, «серебристая» чайка — 17, сизая чайка — 171, чайка, не определённая до вида — 43 (22.11; льда на реке нет; Н.А. Бондарева, Е.А. Диментова)
декабрь 2015 г.	Кряква — 770 (+ стая из 501 особи в воздухе — видимо, вспугнута где-то на Обводном канале), хохлатая чернеть — 44, большой крохаль — 6, «серебристая» чайка — 13, сизая чайка — 41, чайка, не определённая до вида — 46; встречен также перепелятник — 1 (20.12; льда на реке нет; Н.А. Бондарева)
январь 2016 г.	Кряква — 43, гоголь — 1, большой крохаль — 11, «серебристая» чайка — 8 (17.01; река подо льдом с небольшими полыньями; И.А. Липилина, И.М. Панфилова, К.Ю. Гороховский)
февраль 2016 г.	Кряква — 576, хохлатая чернеть — 35, гоголь — 4, луток — 2, большой крохаль — 25, «серебристая» чайка — 101, сизая чайка — 120, чайка, не определённая до вида — 36 (21.02; река в целом безо льда, местами у берегов есть ледяные закраины; Н.А. Бондарева, Е.А. Диментова)
март 2016 г.	Огарь — 4, кряква — 427, хохлатая чернеть — 39, гоголь — 2, большой крохаль — 5, «серебристая» чайка — 20, сизая чайка — 19, белоголовая чайка, не определённая до вида — 33 (19.03; река практически безо льда, но местами есть «молодой» тонкий лёд у берегов; Н.А. Бондарева, Т.С. Воробьёва)

Москва: Нагатинское расширение русла (включая Кожуховский затон) — Перервинская плотина; 2 км	
ноябрь 2015 г	Чомга — 1, кряква — 751, красноголовый нырок — 1, хохлатая чернеть — 17, морянка — 1, гоголь — 48, луток — 19, большой крохаль — 21, «серебристая» чайка — 429, сизая чайка — 363 (22.11; льда нет; В.А. Зубакин)
декабрь 2015 г.	Кряква — 1170, хохлатая чернеть — 12, гоголь — 15, луток — 6, большой крохаль — 62, «серебристая» чайка — около 611, сизая чайка — 3 (20.12; льда нет; В.А. Зубакин)
январь 2016 г	Чомга — 1, кряква — около 235, хохлатая чернеть — 11, большой крохаль — 6 (17.01; акватория подо льдом с небольшой полыньёй, в Кожуховском затоне у проспекта Андропова — открытая вода; А.Б. Поповкина, М.Ю. Соловьёв)
февраль 2016 г.	Малая поганка — 1, кряква — около 494, хохлатая чернеть — 6, гоголь — 8, луток — 5, большой крохаль — 8, «серебристая» чайка — 7 (22.02; акватория подо льдом с полыньёй у плотины, в Кожуховском затоне у проспекта Андропова — открытая вода; В.А. Зубакин)
март 2016 г.	Чомга — 1 (в брачном пере), кряква — 583, красноносый нырок — 1 самец, гоголь — 5, большой крохаль — 27–30, озёрная чайка — 1, «серебристая» чайка — 190, сизая чайка — 24 (20.03; практически всё Нагатинское расширение безо льда, небольшой участок «старого» льда есть в северо-восточном углу и местами есть «молодой» тонкий лёд у берегов; В.А. Зубакин)
Москва: Перервинская плотина — расширение русла р. Москвы выше Коломенского (промзона); 2 км	
ноябрь 2015	Кряква — 10, хохлатая чернеть — 5, гоголь — 26, турпан — 1, луток — 2, большой крохаль — 6, «серебристая» чайка — 2 (22.11; льда нет; В.А. Зубакин)
декабрь 2015 г.	Кряква — 29, гоголь — 25, «серебристая» чайка — 4 (20.12; льда нет; В.А. Зубакин)
январь 2016 г	Кряква — 310, хохлатая чернеть — 149, гоголь — 26, луток — 5, большой крохаль — 61, «серебристая» чайка — 1 (17.01; ниже плотины в промзоне — открытая вода с небольшой ледяной перемышкой; В.А. Зубакин)
февраль 2016 г.	Кряква — 54, хохлатая чернеть — 3, гоголь — 14, большой крохаль — 26, «серебристая» чайка — 60 (22.02; ниже плотины в промзоне — открытая вода с небольшой ледяной перемышкой; В.А. Зубакин)
март 2016 г.	Кряква — 13, гоголь — 8, большой крохаль — 3, «серебристая» чайка — 106, сизая чайка — 2 (20.03; река безо льда, но местами у самого берега есть «молодой» тонкий лёд; В.А. Зубакин)
Москва: расширение русла р. Москвы выше Коломенского — ж/д мост у платформы Москворечье; 5 км	
ноябрь 2015	Огарь — 4, кряква — около 1016, свистунок — 1, красноголовый нырок — 1, морянка — 1 (не исключено, что это та же птица, что встречена в Нагатинском расширении, см. выше), гоголь — 144, луток — 5, средний крохаль — 2, большой крохаль — 5, «серебристая» чайка — 11, сизая чайка — 60 (22.11; К.Ю. Гороховский, И.А. Липилина, И.М. Панфилова, Е.Н. Праведникова)
декабрь 2015 г.	Огарь — 6, кряква — 1215, свистунок — 1 самец, хохлатая чернеть — 1, гоголь — 92, луток — 12 (самки), большой крохаль — 18, «серебристая» чайка — 3, чайки, не определённые до вида — ~17 (20.12; И.А. Липилина, И.М. Панфилова)
январь 2016 г	Серая цапля — 1, огарь — 2, кряква — 2310, хохлатая чернеть — 12, гоголь — 297, луток — 4, средний крохаль — 1 самка, большой крохаль — 64, «серебристая» чайка — 175, сизая чайка — 16 (17.01; Н.А. Тиунов)
февраль 2016 г.	Огарь — 2, кряква — 1284, хохлатая чернеть — 11, гоголь — 67, луток — 10, большой крохаль — 29, «серебристая» чайка — около 50, сизая чайка — около 10 (22.02; И.А. Липилина, И.М. Панфилова)
март 2016 г.	Огарь — 10, кряква — 1190, хохлатая чернеть — 12, гоголь — 15, луток — 10, большой крохаль — 18, озёрная чайка — 58 (многие в брачном наряде), «серебристая» чайка — ~30, сизая чайка — ~20; встречен также сапсан — 1 (20.03; И.М. Панфилова, Е.А. Диментова)

ПТИЦЫ МОСКВЫ И ПОДМОСКОВЬЯ

Москва: ж/д мост у платформы Москворечье — мост МКАД у с. Беседы; 9 км	
ноябрь 2015 г.	Кряква — 796, красноглазый нырок — 1 самка, хохлатая чернеть — 11, морская чернеть — 1 самка, гоголь — 62, лысуха — 1, «серебристая» чайка — 55–60, сизая чайка — 2; встречен также 1 перепелятник (21.11: Г.С. Ерёмкин; 22.11: Г.С. Ерёмкин, Д.В. Давыдов, И.Е. Добромыслов)
декабрь 2015 г.	Серощёкая поганка — 2, серая цапля — 1, кряква — 2202, шилохвость — 1 самец, красноглазый нырок — 4, хохлатая чернеть — 25, морянка — 1 самка, гоголь — 755–833, лутук — 1 самец, лысуха — 2, озёрная чайка — 17–19, «серебристая» чайка — 183, сизая чайка — 200–210; встречен также 1 юрок (18.12; А.Е. Варламов, Д.В. Давыдов, Г.С. Ерёмкин)
январь 2016 г.	Кряква — 1658, красноглазый нырок — 2, хохлатая чернеть — 2, морянка — 1, гоголь — 727–747, лутук — 7, большой крохаль — 2, лысуха — 2, озёрная чайка — 40, «серебристая» чайка — 55, сизая чайка — 33 (17.01; А.Е. Варламов, Г.С. Ерёмкин).
февраль 2016 г.	Чомга — 8, серая цапля — следы на берегу напротив устья р. Городни, кряква — 1918, красноглазый нырок — 5 (20 и 21.02) и 6 (22.02), хохлатая чернеть — 19 (20.02), 25 (21.02) и 10 (22.02), морянка — 2, гоголь — 380, лутук — 5, лысуха — 3, озёрная чайка — 31, «серебристая» чайка — ~90, сизая чайка — ~50; встречены также перепелятник — 1, ушастая сова — 1 (20–22.02; А.Е. Варламов, Г.С. Ерёмкин, Д.В. Давыдов)
март 2016 г.	Кряква — 1488, красноглазый нырок — 1 самка, морянка — 2, гоголь — 91, лутук — 1 самец, лысуха — 3, озёрная чайка — 10, «серебристая» чайка — 17; из интересных встреч — 1 белая трясогузка (20 и 21.03; Г.С. Ерёмкин)
Подмосковье: Мост МКАД у с. Беседы — Андреевское; 15 км	
ноябрь 2015 г.	Чомга — 6, кряква — 433 (из них ~400 — на пруду Николо-Угрешского монастыря), свистунок — 2 (там же), гоголь — 5, «серебристая» чайка — 14–20; рыбаки-удильщики — 11 (22.11; из 15 км пройдены 10 км, включая пруд Николо-Угрешского монастыря; Г.С. Ерёмкин, Д.В. Давыдов, И.Е. Добромыслов)
декабрь 2015 г.	Чомга — 6, серая цапля — 5 (отмечены 21.12; не исключено, что это те же цапли, что были встречены 19.12 у Михайловской Слободы — см. далее), кряква — 384 (из них 340 — на пруду Николо-Угрешского монастыря), свистунок — 2 самки, гоголь — 26, большой крохаль — 1 самка, «серебристая» чайка — 7, сизая чайка — 28; встречена также пустельга — 1; рыбаки-удильщики — 15 (19 и 21.12; Г.С. Ерёмкин)
январь 2016 г.	Чомга — 5 (15.01, по данным С.А. Скачкова, — 8), серая цапля — 1, кряква — 419–429 (из них 240–250 — на пруду Николо-Угрешского монастыря), свистунок — 2 (встречен 15.01, по данным С.А. Скачкова), гоголь — 99, лутук — 1, «серебристая» чайка — 200–300, морская чайка — 1 (14.01; Г.С. Ерёмкин, Д.В. Давыдов; 16 и 20.01; Г.С. Ерёмкин; из 15 км пройдены 8 км)
февраль 2016 г.	Чомга — 1, серая цапля — старые следы, кряква — 558 (из них 410 — на пруду Николо-Угрешского монастыря), свиязь — 1 самка, гоголь — 40, «серебристая» чайка — 120–125, сизая чайка — 4–5; рыбаки-удильщики — 12, отдыхающие — 3, лодки с рыбаками — 2, собаки — 4 (20, 21 и 24.02; Г.С. Ерёмкин; из 15 км пройдены 10 км)
март 2016 г.	Чомга — 6 (2 пары и 2 одиночки; в брачном наряде), кряква — 457 (из них ~430 — на пруду Николо-Угрешского монастыря), гоголь — 18, озёрная чайка — 1, «серебристая» чайка — 13, сизая чайка — 2; рыбаки-удильщики — 3, другие категории населения — 2, моторные лодки — 3, байдарки — 2 (20.03, В.С. Шорников; 21 и 26.03, Г.С. Ерёмкин; из 15 км пройдены 7 км)
Подмосковье: Андреевское — Заозёрье; 8 км	
ноябрь 2015 г.	Кряква — 14, гоголь — 28, «серебристая» чайка — 1, чайка, не определённая до вида — 2; рыбаки-удильщики — 28 (22.11; В.С. Шорников)
декабрь 2015 г.	Кряква — 43, гоголь — 38, хохлатая чернеть — 2, «серебристая» чайка — 1, сизая чайка — 2; рыбаки-удильщики — 41 (19.12; В.С. Шорников)
январь 2016 г.	Кряква — 48, гоголь — 56, сизая чайка — 3; рыбаки-удильщики — 36 (17.01; В.С. Шорников)
февраль 2016 г.	Кряква — 36 (гл.о. между автомобилем у Заозёрья и устьем р. Пахры), гоголь — 39; рыбаки-удильщики — 32 (22.02; В.С. Шорников)

МОСКОВКА. НОВОСТИ ПРОГРАММЫ № 23 2016

март 2016 г.	Кряква — 12, «серебристая» чайка — 2; рыбаки-удильщики — 34 (20.03; В.С. Шорников)
Подмосковье: мост у с. Заозёрье — траверс границы сёл Кулаково и Михайловская Слобода; 9 км	
ноябрь 2015 г.	Кряква — 157, «серебристая» чайка — 24–27, сизая чайка — 2; встречены также зимняк — 1, серая куропатка — 2 стайки (11 + 7); рыбаки-удильщики — 35 (22.11; В.А. Зубакин)
декабрь 2015 г.	Серая цапля — 3, кряква — 500, гоголь — 28, «серебристая» чайка — 182, халей — 1, сизая чайка — 6–7; встречены также перепелятник — 1, дербник — 1, серая куропатка — стайка из 10 особей; рыбаки-удильщики — 47, купальщик-«морж» — 1 (19.12; В.А. Зубакин)
январь 2016 г.	Серая цапля — 2, кряква — не менее 310 (часть птиц могла быть не замечена в тумане тепловых сбросов Люберецкой станции аэрации), гоголь — 94, большой крохаль — 1 самец, «серебристая» чайка — ~310, сизая чайка — 1; встречены также перепелятник — 1, пустельга — 1, серая куропатка — 3 стайки (4, 17 и 5 особей); рыбаки-удильщики — 10, рыбаки-подлёдники — 23 (16.01; В.А. Зубакин)
февраль 2016 г.	Серая цапля — 1 (очевидно, одна из трёх, что 19.02 встретил Н.Б. Конюхов; см. следующий участок маршрута), кряква — 263 (в том числе у тепловых сбросов Люберецкой станции аэрации — 207), гоголь — 13, «серебристая» чайка — 118 (в том числе у тепловых сбросов — 54), сизая чайка — 1; рыбаки-удильщики — 74, другие категории населения — 13 (21.02; В.А. Зубакин) (19.02 А.Е. Варламов и С.А. Скачков у тепловых сбросов Люберецкой станции аэрации отметили 80 крякв, 3 гоголя, ~80 «серебристых» чаек и 2 сизых чайки)
март 2016 г.	Серая цапля — 4 (очевидно, те же, что видел 18.03 Н.Б. Конюхов; см. следующий участок маршрута), кряква — 214, гоголь — 8, «серебристая» чайка — 62–65, сизая чайка — 1; из интересных встреч — 22 полевых жаворонка, 1 камышовая овсянка; рыбаки-удильщики — 20, другие категории населения — 11 (19.03; В.А. Зубакин)
Подмосковье: траверс границы сёл Кулаково и Михайловская Слобода — Вертячево; 8 км	
ноябрь 2015 г.	«Серебристая» чайка — 3; рыбаки-удильщики — 25 (21.11; Н.Б. Конюхов)
декабрь 2015 г.	Серая цапля — 4 (возможно, 3 из них — те же, что и встреченные на предыдущем маршруте), кряква — 83, гоголь 19–21, «серебристая» чайка — 51; встречены также перепелятник — 2; рыбаки-удильщики — 28 (19.12; Н.Б. Конюхов)
январь 2016 г.	Кряква — 141, гоголь — 19, «серебристая» чайка — 83; рыбаки-удильщики — 17 (16.01; Н.Б. Конюхов)
февраль 2016 г.	Серая цапля — 3, кряква — 87, гоголь — 2, «серебристая» чайка — 4; встречена также серая куропатка — 10; рыбаки-удильщики — 16 (19.02; Н.Б. Конюхов)
март 2016 г.	Серая цапля — 4, кряква — 29, «серебристая» чайка — 6; встречены также серая куропатка — 3; из интересных встреч — полевые жаворонки; рыбаки-удильщики — 8 (18.03; Н.Б. Конюхов)
Подмосковье: Вертячево — Софьино; 8 км	
ноябрь 2015 г.	Кряква — 168, гоголь — 1, «серебристые» чайки — 7; встречены также пустельга — 1, серая куропатка — 2 стайки (~20 + 9); рыбаки-удильщики — 12, отдыхающие — 1, на квадроцикле — 1 человек (25.11; В.А. Зубакин)
декабрь 2015 г.	Кряква — 242, гоголь — 9, «серебристые» чайки — 15, сизая чайка — 5; встречены также перепелятник — 1, зимняк — 2, серая куропатка — 14; из интересных встреч — 1 белая трясогузка; рыбаки-удильщики — 13 (19.12; Д.С. Голышев, А.Ю. Кошкин)
январь 2016 г.	Кряква — 364, гоголь — 16, большой крохаль — 6, сизая чайка — 44; встречен также ястреб-тетеревятник — 1; рыбаки-удильщики — 22; 2 собаки (17.01; река безо льда; Н.Г. Виноградова, Н.К. Кулыгина, А.Д. Воронова, А.Д. Белик)
февраль 2016 г.	Кряква — 466, гоголь — 8, большой крохаль — 11, сизая чайка — 67; рыбаки-удильщики — 36, лодка с рыбаками — 1, люди с ружьями — 1 (21.02; Н.Г. Виноградова, Е.С. Правдолюбова)
март 2016 г.	Кряква — 131, гоголь — 2, «серебристая» чайка — 9–13; встречена также серая куропатка — 8; рыбаки-удильщики — 10 (20.03 марта; А.В. Павлушкин)

ПТИЦЫ МОСКВЫ И ПОДМОСКОВЬЯ

Подмосковье: Софьино — автодорожный мост у Бронниц; 13 км	
ноябрь 2015 г.	Кряква — 4, гоголь — 26, «серебристая» чайка — 3, чайка, не определённая до вида — 2; рыбаки-удильщики — 49, байдарки — 11, лодки 4, моторные лодки — 3, отдыхающие и другие категории населения — 14 (22.11; Д.С. Голышев, В.А. Грудинская)
декабрь 2015 г.	Кряква — 8, чайка, не определённая до вида — 7; встречены также серые куропатки — 5; рыбаки-удильщики — 59, байдарки — 14, моторная лодка — 1 (19.12; Н.Г. Виноградова, Н.К. Кулыгина)
январь 2016 г.	Гоголь — 14; рыбаки-удильщики — 1 (из 13 км пройдены 3 км; 17.01; Н.Г. Виноградова, Н.К. Кулыгина, А.Д. Воронова, А.Д. Белик)
февраль 2016 г.	Маршрут не пройден
март 2016 г.	Кряква — 24, «серебристая» чайка — 9; встречены также серая куропатка — 4; рыбаки-удильщики — 23 (20.03, А.В. Павлушкин; 24.03, В.А. Зубакин)
Подмосковье: автодорожный мост у Бронниц — Фаустово; 17 км	
ноябрь 2015 г.	Гоголь — 27; из интересных встреч — пуночка; рыбаки-удильщики — 30, лодки с рыбаками — 2, байдарки — 12 и моторные лодки — 3 (те же, что и на предыдущем участке), баржа — 1, кладоискатели — 2 (21.11; из 17 км пройдены 13, от Михалёво вверх до автодорожного моста у Бронниц; О.В. Новиков)
декабрь 2015 г.	Кряква — 66, свистунок — 2, гоголь — 38; встречен также канюк — 1; рыбаки-удильщики — 19, лодки с рыбаками — 2, охотник — 1 (19.12; из 17 км пройдены 13, от Михалёво вверх до автодорожного моста у Бронниц; О.В. Новиков)
январь 2016 г.	Кряква — 19, гоголь — 69, большой крохаль — 119, утка, не определённая до вида — 1, «серебристая» чайка — 22; встречен также канюк — 1; рыбаки-удильщики — 9, прочие люди на берегу — 4, снегоходы — 2 (16.01; из 17 км пройдены 13, от Михалёво вверх по реке до автодорожного моста у Бронниц; река главным образом подо льдом с большими полыньями; О.В. Новиков)
февраль 2016 г.	Кряква — 27, хохлатая черныш — 4, гоголь — 9, «серебристая» чайка — 6, сизая чайка — 1; встречен также канюк — 2; рыбаки-удильщики — 31, прочие люди на берегу — 11, лодки — 2, люди с ружьями — 1 (21.02; из 17 км пройдены 13, от Михалёво вверх по реке до автодорожного моста у Бронниц; С.В. Бащинская)
март 2016 г.	Кряква — 51, гоголь — 2, «серебристая» чайка — 28; встречены также пустельга — 1, серая куропатка — 4; рыбаки-удильщики — 3, отдыхающие — 6 (24.03; из 17 км пройдены 13, от Михалёво вверх по реке до автодорожного моста у Бронниц; С.В. Бащинская)
Подмосковье: Фаустово — первый (северный) автодорожный мост Воскресенска; 18 км	
ноябрь 2015 г.	Кряква — 56 (на мелиоративных канавах и на полях); встречена также серая куропатка — стайка из 11 птиц; рыбаки-удильщики — 13, лодка с рыбаками — 1, моторная лодка — 1, маломерное судно — 1, отдыхающие — 13 (22.11; из 18 км пройдены 13, от Фаустовского гидроузла до 1,5 км ниже Маришкино; С.В. Бащинская)
декабрь 2015 г.	Кряква — 82, гоголь — 15, «серебристая» чайка — 7; встречен также белоспинный дятел — 1; рыбаки-удильщики — 25, лодки — 2, отдыхающие — 12 (20.12; из 18 км пройдены 13, от Фаустовского гидроузла до 2 км ниже Маришкино; С.В. Бащинская)
январь 2016 г.	Гоголь — 20, большой крохаль — 16; встречены также перепелятник — 2 и стайка серых куропаток (5 особей); рыбаки-подлёдники — 110, лыжники — 3 (16.01; Д.С. Голышев; река подо льдом с небольшим количеством полыней)
февраль 2016 г.	Кряква — 3, гоголь — 11, большой крохаль — 5, «серебристая» чайка — 8; рыбаки-удильщики — 42, отдыхающие — 19, лодки с рыбаками — 4, моторная лодка — 1, рыбаки-подлёдники — 16 (22.02; из 18 км пройдены 11, от Фаустовского гидроузла до Маришкино; С.В. Бащинская)
март 2016 г.	Кряква — 127, свистунок — 2, гоголь — 2, «серебристая» чайка — 67, сизая чайка — 2; встречены также зимняк — 1, канюк — 2, пустельга — 1, серая куропатка — 7 (3 пары и 1 самец); из интересных встреч — 20–25 полевых жаворонков, 26 скворцов, 3 камышовых овсянки; рыбаки-удильщики — 40, рыбаки-подлёдники — 13, другие категории населения — 8 (19.03; из 18 км пройдены 15, от северного автодорожного моста в Воскресенске до Фаустовского гидроузла; Г.С. Ерёмкин, Д.В. Давыдов)

Подмосковье: первый (северный) автодорожный мост Воскресенска — ж/д мост в Воскресенске; 6 км	
ноябрь 2015 г.	Кряква — 152 (одна из них, видимо, гибрид кряквы и мускусной утки); встречена также серая куропатка — 12; рыбаки-удильщики — 25 (21.11; М.Е. Никонорова)
декабрь 2015 г.	Кряква — ~420, хохлатая чернеть — 1, гоголь — 27, утка, не определённая до вида — ~40; рыбаки-удильщики — 11 (19.12; М.Е. Никонорова)
январь 2016 г.	Кряква — 75, гоголь — 1, большой крохаль — 12; рыбаки-подлёдники — 2 (23.01; река подо льдом, полынья ~200 м длиной у первого автодорожного моста и длиной ~2 км от сброса тёплых вод химкомбината напротив восточного края д. Ратмирово до ж/д. моста; В.А. Зубакин)
февраль 2016 г.	Кряква — 99, гоголь — 9, «серебристая» чайка — 9; рыбаки-удильщики — 16, отдыхающий — 1 (22.02; М.Е. Никонорова)
март 2016 г.	Кряква — 110, гоголь — 1, «серебристая» чайка — 26; встречены также зимняк — 1, серая куропатка — 4; рыбаки-удильщики — 34, другие категории населения — 8 (20.03; М.Е. Никонорова)
Подмосковье: ж/д мост в Воскресенске — Пески (понтонный мост у Черкизово); 12 км	
ноябрь 2015 г.	Кряква — 6; рыбаки-удильщики — 8 (21.11; из 12 км пройдены 4; М.Е. Никонорова)
декабрь 2015 г.	Кряква — 7, гоголь — 3; встречен также перепелятник — 1; рыбаки-удильщики — 9 (19.12; из 12 км пройдены 7 км; М.Е. Никонорова)
январь 2016 г.	Кряква — 152, гоголь — 15, большой крохаль — 3 (23.01— В.А. Зубакин; 27.01— Г.С. Ерёмкин; река подо льдом, единственная полынья длиной ~2,5 км находилась у автодорожного моста южнее Ачкасово)
февраль 2016 г.	Маршрут не пройден
март 2016 г.	Кряква — 78, гоголь — 11, большой крохаль — 8, «серебристая» чайка — 18; встречены также зимняк — 1, серая куропатка — 2; из интересных встреч — 2 зяблика; рыбаки-удильщики — 26 (20.03; Д.С. Голышев, В.А. Грудинская)
Подмосковье: Пески — ж/д мост у Коломны; 15 км	
ноябрь 2015 г.	Кряква — ~58, гоголь — 7, сизая чайка — 11; встречены также зимняк — 1, белоспинный дятел — 1; рыбаки-удильщики — 22, моторные лодки — 2, буксирный катер — 1 (21.11; А.А. Морковин)
декабрь 2015 г.	Кряква — 1, гоголь — 134, «серебристая» чайка — 3, сизая чайка — 5; встречены также серая куропатка — 5, белоспинный дятел — 1; из интересных встреч — самка зяблика; рыбаки-удильщики — 18, моторные лодки — 2 (20.12; А.А. Морковин)
январь 2016 г.	Кряква — 3, гоголь — 5, большой крохаль — 2; встречен также орлан-белохвост — 1; рыбаки-подлёдники — 22 (16.01 — М.С. Шамин, К.Ю. Шамина; 24.01 — А.А. Морковин; 27.01 — Г.С. Ерёмкин); река подо льдом, полынья: есть у Черкизово ниже моста (длиной ~750 м), небольшая у тёплого водостока близ Подлужья, ниже автодорожного моста у Ниж. Хорошова (~300 м), выше и ниже понтонного моста в Коломне (1–1,2 км)
февраль 2016 г.	Кряква — 74, гоголь — около 116, большой крохаль — 8; встречены также серая куропатка — 7; из интересных встреч: белоспинный дятел — 1, стая обыкновенных овсянок — >70 птиц; рыбаки-удильщики — 24, рыбаки-подлёдники — около 20, отдыхающие — 4 (21.02; А.А. Морковин)
март 2016 г.	Большой баклан — 3, кряква — 29, гоголь — 135, «серебристая» чайка — 9, сизая чайка — 8; встречены также канюк — 1, пустельга — 1; из интересных встреч — 2 зяблика, 1 скворец, 1 камышовая овсянка, 4 чёрных дрозда; рыбаки-удильщики — 10, лодка с рыбаками — 1, моторная лодка — 1 (19.03; А.А. Морковин)
Подмосковье: ж/д мост у Коломны — устье р. Москвы — Коробчеево (на Оке); 6+5 км	
ноябрь 2015 г.	На р. Москве: водоплавающих нет; рыбаки-удильщики — 4, лодки с рыбаками — 3, отдыхающие — 2. На р. Оке: кряква — 14, озёрная чайка — 3, сизая чайка — 1; рыбаки-удильщики — 1 (21.11; из 11 км пройдены 4,9 км (1,8 + 3,1 км); М.С. Шамин, К.Ю. Шамина)

ПТИЦЫ МОСКВЫ И ПОДМОСКОВЬЯ

декабрь 2015 г.	На р. Москве водоплавающих нет; рыбаки-удильщики — 2, отдыхающие — 2. На р. Оке: кряква — 10, гоголь — 36, сизая чайка — 2; рыбаки-удильщики — 6 (20.12; из 11 км пройдены 6,1 км (1,8 + 4,3 км); К.Ю. Шамина)
январь 2016 г.	На р. Москве водоплавающих нет, рыбаков — тоже; река подо льдом с отдельными небольшими полыньями. Ока подо льдом, полынья длиной ~600 м у сброса тёплой воды у Коробчеева; кряква — 92; рыбаки-подлёдники — 11 (16.01; из 11 км пройдены 6,1 (1,8 + 4,3 км); М.С. Шамин, К.Ю. Шамина)
февраль 2016 г.	На р. Москве водоплавающих нет; рыбаки-удильщики — 4, отдыхающие — 1; река безо льда. Ока безо льда; кряква — 205, «серебристая» чайка — 1; из интересных встреч — 1 зарянка (у сливной трубы в Коробчеево); рыбаки-удильщики — 5, отдыхающие — 2 (21.02; из 11 км пройдены 6,1 (1,8 + 4,3 км); М.С. Шамин, К.Ю. Шамина)
март 2016 г.	На р. Москве водоплавающих нет, из интересных встреч — 2 скворца; рыбаки-удильщики — 5. Ока безо льда; кряква — 2, «серебристая» чайка — 2, сизая чайка — 1; из интересных встреч — 3 самца зяблика, 3 самца чёрного дрозда; рыбаки-удильщики — 11, лодка с рыбаками — 1 (20.03; из 11 км пройдены 6,1 (1,8 + 4,3 км); М.С. Шамин, К.Ю. Шамина)
Подмосковье: р. Ока от Коробчеева до Белоомутского гидроузла; 47 км (автомаршрут)	
4 ноября 2015 г.	Гоголь — 184 (из них 160 — на воде в 1,8 км выше гидроузла), сизая чайка — 1; встречены также канюк — 1, молодой орлан белохвост — 1 (Окское, или Гольный Бугор), серая куропатка — 19; из интересных встреч — 1 самец зяблика (осмотрены ~18 км на участке от Коробчеева до гидроузла; М.С. Шамин, К.Ю. Шамина)
ноябрь 2015 г.	Кряква — 8, гоголь (?) — 112 (Окское, или Гольный Бугор); встречены также зимняк — 13, канюк — 2, серая куропатка — min 5; из интересных встреч — 4 самца зяблика; рыбаки-удильщики — 7, лодки с рыбаками — 29 (21.11; осмотрены ~18 км на участке реки от Коробчеева до гидроузла; М.С. Шамин, К.Ю. Шамина)
декабрь 2015 г.	Кряква — 70, гоголь — 19, турпан — 1, утки, не определённые до вида — 3, сизая чайка — 2; также перепелятник — 1; рыбаки-удильщики — 1, лодки с рыбаками — 25 (20.12; осмотрены ~13 км на участке реки от Коробчеева до Овощного; К.Ю. Шамина)
январь 2016 г.	Гоголь — 41; встречены также тетеревиатник — 1, зимняк — 4, канюк — 2, болотная сова — 1, серый сорокопут — 1; рыбаки-подлёдники — более 370, люди с ружьями — 2 (16.01; осмотрены ~18 км на участке реки от Коробчеева до гидроузла; Ока подо льдом, небольшие полыньи у впадения р. Щелинки и выше устья р. Цны, узкие полыньи длиной ~1 км выше гидроузла; М.С. Шамин, К.Ю. Шамина)
февраль 2016 г.	Гоголь — 469, большой крохаль — 14; встречены также перепелятник — 1, серая куропатка — стайка из 9 птиц, серая неясыть — 1, серый сорокопут — 1; рыбаки-удильщики — 32, лодки с рыбаками — 3, рыбаки-подлёдники — 17 (21.02; осмотрены ~18 км на участке реки от Коробчеева до гидроузла; Ока либо безо льда, либо со льдом по берегам и открытой водой на середине реки; М.С. Шамин, К.Ю. Шамина)
март 2016 г.	Серая цапля — 2, кряква — 35, гоголь — 73, большой крохаль — 19–31, «серебристая» чайка — 3, сизая чайка — 3; встречены также тетеревиатник — 1, зимняк — 11, канюк — 12, серая куропатка — 2, болотная сова — 1, серая неясыть — 1; интересные встречи — 14 скворцов, самец зяблика; рыбаки-удильщики — 4, рыбаки-подлёдники — 3, другие категории населения — 4, лодки с рыбаками — 7 (20.03; осмотрены ~20 км на участке реки от Коробчеева до гидроузла; Ока безо льда; М.С. Шамин, К.Ю. Шамина)

Примечание: название «серебристая» чайка здесь и далее взято в кавычки, так как отличить серебристых чаек от хохотуний в подавляющем большинстве случаев не представлялось возможным.

На дополнительном маршруте по р. Москве в столице от Спасских мостов (МКАД) до Строгинского моста, по данным С.Н. Николаева, 20.12 держались 500–520 **крякв**, во время январского и февральского учётов водоплавающие птицы встречены не были, а 19.03 учтены 84 **кряквы** и 2 **гоголя**.

Как и в предшествующие годы, Н.Б. Конюхов проводил учёты водоплавающих птиц на незамерзающей р. Пехорке в г. Балашихе: 22.11 здесь учтена 131 **кряква**, 24.01 — 651 **кряква**, 13.03 — 401 **кряква**.

Таблица 2. Повидовые результаты учётов в зимний сезон 2015/2016 г. на учётом маршруте на реках Москве и Оке в городе и области (большой маршрут от Бородинского моста до Белоомутского гидроузла).

Указана численность различных видов водоплавающих, околородных и хищных птиц (соколообразных) с ноября по март суммарно в городе и области; в скобках приведены данные отдельно по Москве и Подмосковию (Москва + область).

Вид птиц	Ноябрь 2015 г.	Декабрь 2015 г.	Январь 2016 г.	Февраль 2016 г.	Март 2016 г.
Малая поганка	0	0	0	1 (1+0)	0
Серощёкая поганка	0	2(2+0)	0	0	0
Чомга	7 (1+6)	6 (0+6)	9 (1+8)	9 (8+1)	7 (1+6)
Серая цапля	0	5–10 (1 + [4–9])	4 (1+3)	3–4 ([0–1] + 3)	6 (0+6)
Большой баклан	0	0	0	0	3 (0+3)
Огарь	7 (7+0)	6 (6+0)	2 (2+0)	6 (6+0)	41 (41+0)
Кряква	4540 (3470+1070)	8721 (6805+1916)	7078–7088 (5455 + [1623–1633])	6895 (5077+1818)	5789 (4490+1299)
Чирок-свиистунок	3 (1+2)	5 (1+4)	2 (0+2)	0	2 (0+2)
Связь	0	0	0	1 (0+1)	0
Шилохвость	0	1 (1+0)	0	0	0
Красноносый нырок	0	0	0	0	5 (5+0)
Красноголовый нырок	6 (6+0); с гибридными особями – 7 (7+0)	7 (7+0)	5 (5+0); с гибридными особями – 6 (6+0)	6 (6+0)	3 (3+0); с гибридными особями – 6 (6+0)
Белоглазый нырок	0	0	2 (2+0)	0	1 (1+0)
Хохлатая чернеть	143 (143+0)	202 (199+3)	207 (207+0)	133 (129+4)	244 (244+0)
Морская чернеть	1 (1+0)	0	0	0	0
Морянка	1–2 ([1–2]+0)	1 (1+0)	1 (1+0)	2 (2+0)	2 (2+0)
Гоголь	487 (281+206)	1289–1369 ([897–975] + [392–394])	1500–1520 ([1051–1071] + 449)	1191 (475+716)	377 (125+252)
Турпан	1 (1+0)	1 (0+1)	0	0	0
Луток	26 (26+0)	19 (19+0)	17 (16+1)	22 (22+0)	11 (11+0)
Средний крохаль	2 (2+0)	0	1 (1+0)	0	0
Большой крохаль	33 (33+0)	87 (86+1)	303 (144+159)	126 (88+38)	80–95 ([53–56]+[27–39])
Лысуха	1 (1+0)	2 (2+0)	2 (2+0)	3 (3+0)	3 (3+0)
Тетеревятник	0	0	2 (0+2)	0	1 (0+1)
Перепелятник	1 (1+0)	7 (1+6)	3 (0+3)	2 (1+1)	0
Зимняк	15 (0+15)	2 (0+2)	4 (0+4)	0	14 (14+0)
Канюк	2 (0+2)	1 (0+1)	3 (0+3)	2 (0+2)	15 (0+15)
Орлан-белохвост	0	0	1 (0+1)	0	0
Сапсан	0	0	0	0	1 (0+1)

ПТИЦЫ МОСКВЫ И ПОДМОСКОВЬЯ

Дербник	0	1 (0+1)	0	0	0
Пустельга	1 (0+1)	1 (0+1)	1 (0+1)	0	3 (0+3)
Озёрная чайка	4 (1+3)	17–19 ([17–19] + 0)	40 (40+0)	31 (31+0)	70 (69+1)
«Серебристая» чайка	662–676 ([610–615]+[52–61])	1119 (853+266)	859–959 (244 + [615–715])	606–611 (340 + [266–271])	653–660 (399 + [254–261])
Халей	0	1 (0+1)	0	0	0
Морская чайка	0	0	1 (0+1)	0	0
Сизая чайка	706 (692+14)	306–317 ([256–266] + [50–51])	99 (51+48)	260–261 (187 + [73–74])	82 (65+17)
«Белоголовая» чайка, не определённая до вида	47 (43+4)	70 (63+7)	0	43 (43+0)	33 (33+0)
Все «белоголовые» чайки (без халея и морской)	1415–1429 ([1345–1350] + [70–79])	1495–1506 ([1172–1182] + [323–324])	958–1058 (295 + [663–763])	909–915 (570 + [339–345])	768–775 (497 + [271–278])
Люди в Подмосковьё					
рыбаки-удильщики с берега	270	294	95	324	223
рыбаки-подледники	0	0	не <538	53	16
люди с ружьями	0	1	2	2	0
отдыхающие и другие категории населения	33	15	7	54	39
лодки рыбацкие и другие плавсредства	59	46	0	13	14

Примечание: в связи с трудностями определения «белоголовых» чаек, особенно в плохую погоду и на большом расстоянии, следует с осторожностью относиться к приведённым в таблице данным по численности «серебристых» и сизых чаек. По этой причине в таблице 2, помимо сведений по каждому виду, приведены суммарные данные по всем «белоголовым» чайкам (сизым, серебристым, хохотуньям и не определённым до вида).

Из других птиц, отмеченных во время зимних учётов сезона 2015/2016 гг., следует упомянуть **серых куропаток**, встреченных на территории Подмосковья во все месяцы данного сезона (в ноябре — ~75 особей, в декабре — 34, в январе — 31, в феврале — 26, в марте — 34 особи), **ушастую сову** (1 в Москве в феврале), **болотную сову** (по одной в Подмосковьё в январе и марте), **серую неясыть** (по одной в Подмосковьё в феврале и марте), **серого сорокопута** (по одному в Подмосковьё в январе и феврале). Кроме того, в декабре на территории Московской области встречены одиночные **белая трясогузка** и **зяблик**, в феврале — одиночная **зарянка**; в Москве в декабре отмечен одиночный **юрок**. В марте встречены первые весенние прилетевшие птицы — **полевые жаворонки**, **белые трясогузки**, **скворцы**, **чёрные дрозды**, **зяблики**, **камышовые овсянки**.

Сезон 2015/2016 г. по сравнению с предшествующими характеризовался наибольшим количеством зимующих **чомг** в Московском регионе — нынешней зимой на р. Москве держались 9 птиц (в декабре их было меньше, по-видимому, из-за недоучёта части птиц). Увеличение численности чомги на москворецкой зимовке

наблюдается с прошлого сезона: зимой 2014/2015 гг. учтены до 6 особей, в предшествующие годы обычно встречали от 1 до 3 зимующих чомг, редко до 4 (Зубакин и др., 2015).

Ещё одной особенностью сезона 2015/2016 гг. стала успешная зимовка, несмотря на морозный январь, **серых цапель**: перезимовали 3–4 особи этого вида. Во все предшествующие годы остававшиеся на зимовку единичные цапли не встречались уже в феврале — по-видимому, птицы к этому времени гибли (или, что кажется менее вероятным, откочёвывали); мартовские встречи цапель относились уже к прилётным особям.

Из нерегулярно зимующих видов в нынешнем сезоне отмечены 2 **средних крохалея** и 2 **морянки**, а также единичные **халей** и **морская чайка**. **Морская чернеть** встречена только в ноябре, а **турпан**, как и в предшествующий сезон, не встречен после декабрьского учёта. В марте отмечены 3 **больших баклана**, это была третья встреча вида в зимние учёты в Подмоскowie с сезона 2003/2004 гг.

Что касается встреч в Москве **красноногого** и **белоглазого нырков**, равно как и **гибридных особей красноголовых нырков**, то эти птицы, очевидно, перелетели на реку с прудов Московского зоопарка. Зоопарковское происхождение имеют и встреченные **огари**; следует отметить, что в марте 2016 г. на р. Москве учтено самое большое число птиц этого вида (41 особь) за весь период мартовских учетов с 2011 г. (Зубакин и др., 2015). **Малая поганка** в нынешнем сезоне зимовала в окрестностях Тушина, где в январе А.В. Гришин видел двух птиц (рассылка birdnewsmoscow); одиночная особь, встреченная в феврале в Кожуховском затоне (Табл. 1), скорее всего, была одной из этих птиц, перелетевшей сюда из устья р. Сходни.

За неимением места у нас нет возможности подробно рассказать о различиях в численности и видовом составе зимующих птиц по месяцам в разные годы, как это было сделано в предыдущей работе (Зубакин и др., 2015), поэтому мы отсылаем интересующихся на сайт Союза охраны птиц России, где эти сведения опубликованы (ноябрь: <http://www.rbcu.ru/news/30968/>; декабрь: <http://www.rbcu.ru/news/31027/>; январь: <http://www.rbcu.ru/news/31350/>; февраль: <http://www.rbcu.ru/news/31479/>; март: <http://www.rbcu.ru/news/31709/>). Здесь же мы упомянем лишь наиболее интересные моменты в отношении массовых и обычных зимующих водоплавающих и околоводных птиц.

Численность **кряквы** в сезон 2015/2016 гг. менялась по месяцам традиционно, как и в другие годы со сходными осенними (появление ледостава непосредственно во время или после ноябрьского учёта) и весенними (затяжная весна) погодными условиями: число птиц возрастало от ноября к декабрю, достигало максимума в один из зимних месяцев (в нынешнем сезоне — в декабре) и снижалось к марту. Большая, чем в зимние месяцы, ноябрьская численность в сезон 2014/2015 гг. (Рис. 1) была следствием раннего замерзания стоячих водоёмов и концентрации птиц на незамерзающих акваториях рек Москвы и Оки (Зубакин и др., 2015). Численность кряквы в нынешнем сезоне была в целом примерно такой же, как и в предшествующий сезон, но сильно уступала её численности в январе 2014 г., когда на всём маршруте от Бородинского моста до Белоомутского гидроузла были учтены ~9,5 тыс. крякв (Рис. 1).

Численность **гоголя** менялась по месяцам примерно так же, как и численность кряквы. Как и в два предшествующих сезона, число гоголей увеличивалось от ноября к январю и затем снижалось к февралю и марту (Рис. 2). Максимальная (январская) численность вида в сезон 2015/2016 гг. заметно уступала численности в январе 2014 и 2015 гг. (~1,5 тыс., ~2,3 тыс. и ~2,1 тыс. особей, соответственно).

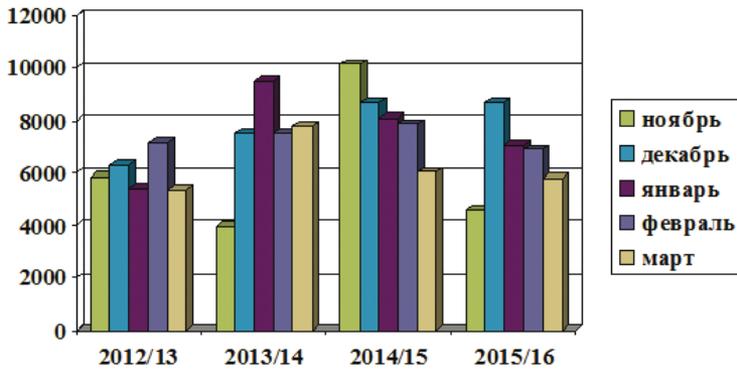


Рис. 1. Динамика численности кряквы по месяцам в зимние сезоны 2012/2013 – 2015/2016 гг. на маршруте по рекам Москве и Оке от Бородинского моста в г. Москве вниз по течению до Белоомутского гидроузла.

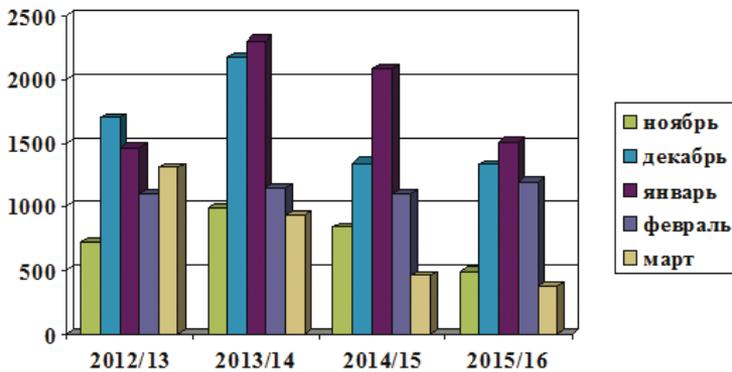


Рис. 2. Динамика численности гоголя по месяцам в зимние сезоны 2012/2013 – 2015/2016 гг. на маршруте по рекам Москве и Оке от Бородинского моста в г. Москве вниз по течению до Белоомутского гидроузла

Ноябрьская численность **большого крохали** подчинялась закономерности, выявленной у крякв: когда стоячие водоёмы замерзали до проведения учёта (сезоны 2011/2012 гг. и 2014/2015 гг.), численность вида была выше, чем в сезоны, когда водоёмы замерзали после или во время проведения учётов (Зубакин и др., 2015) (Рис. 3). Следует отметить, что все учтённые крохали в ноябре и подавляющее их большинство в декабре 2015 г. были встречены в черте г. Москвы (Табл. 2), что, за исключением декабря 2012 г., наблюдается с начала проведения ноябрьских учётов в 2010 г. (Зубакин и др., 2015). В январе 2016 г. численность крохали значительно увеличилась по сравнению с декабрьской 2015 г.; его было больше, чем в другие годы, за исключением января 2014 г., когда были учтены 332 особи — максимальное число за весь период учётов с зимы 2003/2004 гг.

Что касается распределения крохалей в январе, то здесь интересны три момента. Во-первых, снова, как и в январе 2015 г., численность крохалей в Подмоскowie превысила численность этого вида в Москве, чего не наблюдалось в течение трёх зимних сезонов, предшествовавших зиме 2014/2015 гг. Во-вторых, большой крохаль, как и в 2015 г., отмечен в январе на участке р. Москвы от Новоспасского моста до Нагатинского расширения русла (Табл. 1). И если в январе 2015 г. этот отрезок реки был свободен ото льда, что могло стать причиной постепенной экс-

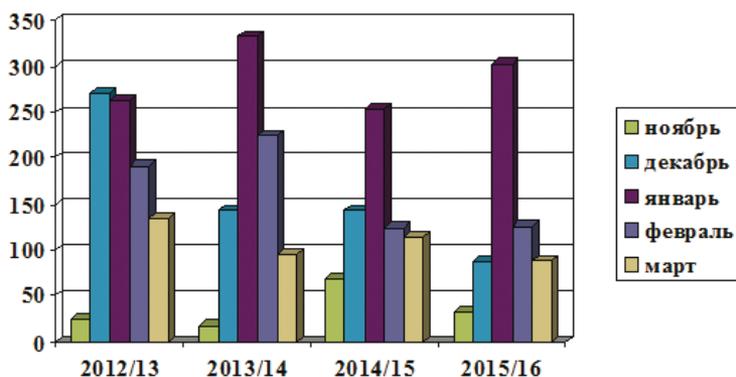


Рис. 3. Динамика численности большого крохалея по месяцам в зимние сезоны 2012/2013 – 2015/2016 гг. на маршруте по рекам Москве и Оке от Бородинского моста в г. Москве вниз по течению до Белоомутского гидроузла

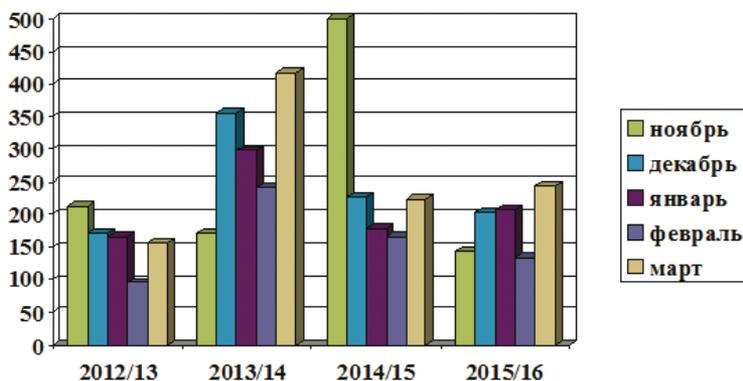


Рис. 4. Динамика численности хохлатой чернети по месяцам в зимние сезоны 2012/2013 – 2015/2016 гг. на маршруте по рекам Москве и Оке от Бородинского моста в г. Москве вниз по течению до Белоомутского гидроузла

пансии крохалей из мест их обычной январской локализации в окрестностях Перевинской плотины и Коломенского, то в январе 2016 г. река на участке от Новоспасского моста до Нагатинского расширения была скована льдом, и имелись лишь небольшие полыньи. В прежние годы, как мы уже отмечали ранее (Зубакин и др., 2015), большие крохали появлялись на участке реки от Новоспасского моста до Нагатинского расширения в феврале и марте, после схода льда. Ныне заметна тенденция более раннего посещения этого отрезка реки, причём не только в январе: так, 6 больших крохалей отмечены здесь и в декабрьский учёт 2015 г. В-третьих, на р. Оке ниже Коробчеева большой крохаль, в отличие от января 2015 г., не встречен; интересно, что одиночного большого крохалья А.Е. Варламов и Г.С. Ерёмкин видели 28.01 на полыньях озёр Шатурской группы, тогда как 13.01 на полынье р. Оки у Каширской ГРЭС, по их данным, крохалей не было.

Численность **хохлатой чернети** в сезон 2015/2016 гг., в отличие от численности гоголя и, особенно, большого крохалея, по месяцам менялась не очень резко. В этом отношении её динамика больше напоминала динамику численности кряквы, однако характер изменения численности с ноября по март у хохлатой чернети был совершенно другой (Рис. 4). Вообще, если сравнивать рисунки динамики численности по месяцам у четырёх видов водоплавающих птиц, хорошо видны видовые раз-

личия. У **кряквы** (Рис. 1) изменения численности относительно плавные, ноябрьская и мартовская численность, как правило, меньше численности в три зимних месяца. У **большого крохалея** (Рис. 3) также численность возрастает от ноября к декабрю и январю, а затем снижается к марту, но у этого вида наблюдается резкий пик численности в один из зимних месяцев (реже — в два из трёх зимних месяцев). Сходная, хотя более сглаженная картина отмечена у **гоголя** (Рис. 2). Это говорит о том, что концентрация на московорецких зимовках крохалея и гоголя происходит позже, чем кряквы, а начало откочёвки с московорецких зимовок — раньше; первые два вида покидают их, по крайней мере в ранние вёсны, видимо, уже в феврале, и этот процесс продолжается в марте. Ситуация с **хохлатой чернетью** иная: птицы концентрируются на р. Москве рано, нередко их ноябрьская численность бывает даже больше зимней, а мартовская численность почти всегда выше или, по крайней мере, равна численности в три зимних месяца (Рис. 4). Скорее всего, это означает подлёт на московорецкую зимовку новых птиц ещё до распада зимовки; если же откочёвка к северу части зимовавших в Москве особей и имеет место, то она маскируется прилётом большего числа птиц, зимовавших в других местах.

У **лутка** численность в зимние месяцы сезона 2015/2016 г. держалась примерно на одном уровне; в марте она заметно снизилась, как обычно бывает в годы с ранней весной. Зимняя численность вида была примерно такой же, как и в три предшествующих сезона.

Что касается чаек, то данные по их численности таковы. Численность **озёрной чайки** возростала от ноября, когда были учтены всего 4 особи (абсолютный минимум для этого месяца), к январю, затем снизилась к февралю и традиционно возросла в марте — за счёт прилетевших с юга птиц (Табл. 2). За период с 2013 г. по 2016 г. наблюдалась устойчивая тенденция снижения декабрьской (с 42 до 17–19 особей) и февральской (с 97 до 31 особи) численности этого вида; впрочем, в отдельные годы ранее декабрьская и февральская численность озёрной чайки была даже меньшей, чем в 2016 г. Январская численность вида была ниже, чем в предыдущие годы, но, как уже неоднократно упоминалось, в предшествующие годы численность озёрной чайки при проведении учётов в январе нередко завышалась (Зубакин и др., 2015).

Численность **сизой чайки**, по данным учётов, сильно колебалась по месяцам (Табл. 2), однако к этим данным надо относиться с большой осторожностью, поскольку, как уже неоднократно отмечалось в предыдущие годы, далеко не все участники учётов различают в полевых условиях сизых и «серебристых» чаек. Поэтому корректнее оперировать суммарной численностью всех «белоголовых» чаек (**серебристых, хохотуний и сизых**). В первую половину зимы (ноябрь–декабрь) суммарная численность этих видов была в полтора раза больше, чем во вторую (январь–февраль); не исключено, что часть «белоголовых» чаек откочевала из Московского региона в связи с январским похолоданием. Интересно, что в январе 2016 г. в области было учтено больше «белоголовых» чаек, чем в черте Москвы (более чем вдвое, табл. 2). Такого ранее не наблюдалось не только в январе, но и в другие зимние месяцы — по крайней мере, с сезона 2007/2008 г. Одной из причин данной аномалии была концентрация ~310 «серебристых» чаек ниже Заозёрья, в окрестностях тепловых сбросов Люберецкой станции аэрации (Табл. 1).

Согласно результатам учётов, численность «белоголовых» чаек явно возрастает. Их декабрьская численность в последние четыре года увеличивалась и достигла максимума в 2015 г. (<http://www.rbcu.ru/news/31027/>), февральская численность в 2016 г. тоже была максимальной, по крайней мере с 2013 г. (<http://www.rbcu.ru/news/31479/>); январская численность также в целом возрастала, хотя её максимальные значения были отмечены в 2015 г. (<http://www.rbcu.ru/news/31350/>).

Следует иметь в виду, что учитывать чаек в связи с их гораздо большей подвижностью по сравнению с водоплавающими птицами заметно труднее, и точность таких учётов меньше. О численности зимующих чаек Московского региона более точное представление даёт учёт на их коллективных ночёвках. Так, 24.02.2016 г. в ночёвочном скоплении, сформировавшемся на своем традиционном месте на р. Москве в окрестностях д. 10 по Нагатинской набережной, В.А. Зубакин насчитал **37 озёрных чаек, 127 сизых чаек и 1365 «серебристых» чаек**, что, очевидно, близко к реальной численности группировки чаек Московского региона, зимовавшей в сезоне 2015/2016 гг. (разве что «серебристых» чаек может оказаться несколько больше, поскольку они продолжали слетаться на ночёвку и в темноте, когда учесть их не было возможности). В феврале 2015 г. на этой ночёвке были учтены **49 озёрных чаек, 149 сизых чаек, 1 халей и 928 «серебристых» чаек**. По сравнению с данными учёта 2009–2010 гг. (Зубакин и др., 2010), численность озёрных и сизых чаек в 2015–2016 гг. уменьшилась, а «серебристых» — возросла, что подтверждает данные маршрутных учётов по озёрным и «белоголовым» чайкам.

Литература

- Зубакин В.А., Варламов А.Е., Ерёмкин Г.С., Полежанкина П.Г. 2010. Ночевки чаек, зимующих в Москве — Московка, 11: 35–37.
- Зубакин В.А., Ерёмкин Г.С., Бащинская С.В., Бондарева Н.А., Варламов А.Е., Виноградова Н.Г., Воронов Д.А., Давыдов Д.В., Конюхов Н.Б., Краснова Е.Д., Кулыгина Н., Липилина И.А., Мелихова Е., Морковин А.А., Николаев С.Н., Никонорова М.Е., Новиков О.В., Павлушкин А.В., Супранкова Н.А., Шамин М.С., Шамина К.Ю., Шорников В.С., Астахова М.А., Ашитко А., Булай В.Г., Васильева О.Ю., Войнова И., Гришин В., Дровяникова Д., Климович М., Когут Е., Кокорин А., Куранова Г.А., Куркина И.И., Миклин Н.А., Михневич Ю., Мищенко А.Л., Мищенко В.Н., Недолужко А.В., Панфилова И.М., Полухин А.А., Поповкина А.Б., Рудовский В.С., Соловьев М.Ю., Суханова О.В., Тиунов Н.А., Федосеева О.В. 2015. Итоги учёта зимующих водоплавающих и околоводных птиц на р. Москве в столице и Подмоскowie зимой 2014/2015 гг. — Московка, 21: 8–47.

Виктор Анатольевич Зубакин vzubakin@yandex.ru, Г.С. Ерёмкин, С.В. Бащинская, Н.А. Бондарева, А.Е. Варламов, Н.Г. Виноградова, Д.А. Воронов, Д.С. Голышев, К.Ю. Гороховский, В.А. Грудинская, Д.В. Давыдов, Е.А. Диментова, Н.Б. Конюхов, Е.Д. Краснова, Н.К. Кулыгина, И.А. Липилина, Е.В. Мелихова, А.А. Морковин, С.Н. Николаев, М.Е. Никонорова, О.В. Новиков, И.М. Панфилова, М.С. Шамин, К.Ю. Шамина, В.С. Шорников, А.Д. Белик, Т.С. Воробьева, А.Д. Воронова, И.Е. Добромыслов, А.Ю. Кошкин, А.В. Павлушкин, А.Б. Поповкина, Е.С. Правдолюбова, Е.Н. Праведникова, С.А. Скачков, М.Ю. Соловьёв, Н.А. Тиунов



Краткие сообщения

Особенности суточной активности и гнездового поведения обыкновенной пустельги и ушастой совы

Анастасия Антонова, Наталья Иванютина, Александр Шариков

До сих пор поведение животных в природе остаётся одним из самых сложных и труднодоступных для изучения аспектов их жизни (Тинберген, 1978; Фабри, 1999). Поведение позволяет животным активно приспосабливаться к различным условиям окружающей среды. Изучение поведения проводится очень активно и на многих видах (Заянчковский, 1974; Хайнд, 1975). Исследуется поведение обычных видов как в природе, так и в населённых пунктах для оценки влияния действий антропогенных факторов (Попов, 1998; Константинов, 2009). И всё чаще

ПТИЦЫ МОСКВЫ И ПОДМОСКОВЬЯ



Рис. 1. Соотношение продолжительности различных поведенческих актов птенцов пустельги по результатам видеонаблюдений.

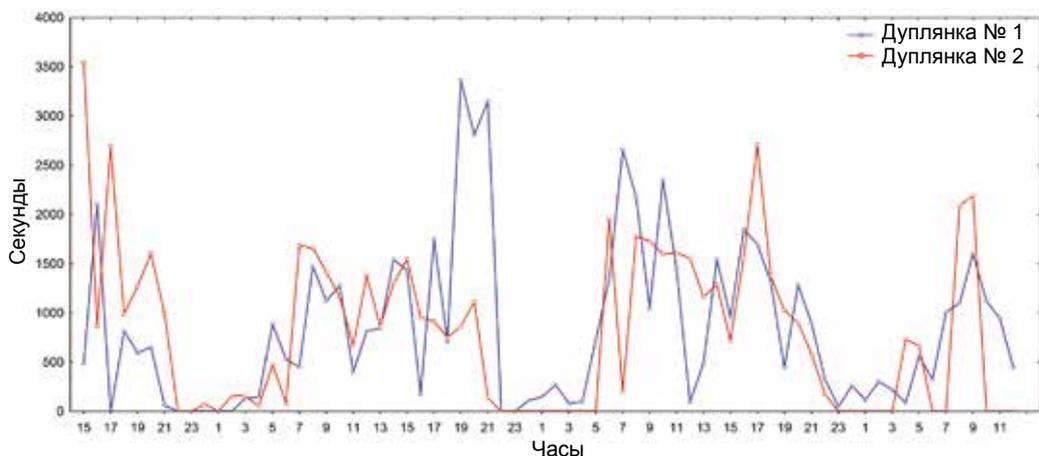


Рис. 2. Изменение активности птенцов пустельги в 2-х дуплянках на протяжении трёх суток.

для этого используется метод видеонаблюдений (Лысов и др., 2012). К настоящему моменту камеры для постоянного слежения устанавливали на гнёздах хищных птиц в Эстонии, Венгрии, Латвии, Нидерландах, Дании, Германии, США, Англии и Белоруссии.

Мы проводили наше исследование в течение трёх лет (2012–2014 гг.) на северо-востоке Подмосковья на территории заказника «Апсаревское урочище», принадлежащего сети ООПТ «Журавлиная Родина», и в Вологодской области на территории национального парка «Русский север» на стационаре в д. Кашкино. В качестве модельных объектов нами были выбраны обыкновенная пустельга (*Falco tinnunculus*) и ушастая сова (*Asio otus*) (см. фото на с. 29), которые встречаются повсеместно в Евразии, исключая самые северные и южные области (Дементьев и др., 1951).

Наблюдения за поведением обыкновенной пустельги проходили на трёх гнездовых участках (пары занимали искусственные гнездовья). Наблюдения за ушастой совой осуществляли на двух гнездовых участках, один из них находился в НП «Русский север», другой — в заказнике «Апсаревское урочище» при помощи визуальных наблюдений и метода видеофиксации активности птиц. За-



Гнездо обыкновенной пустельги, 2013 г. Самка принесла птенцам кузнечика, но в большинстве случаев родители приносили в гнездо полёвок. Птенцы пытаются делить добычу, но чаще всего её съедает кто-то один.



Гнездо обыкновенной пустельги, 2012 г. Самка ждёт прилёта самца. Во время насиживания яиц она редко покидает гнездо. В этот период чаще охотится самец и приносит ей добычу.



Гнездо ушастой совы, 2013 г. В этом гнезде были взрослые птенцы, и самка больше всего времени проводила с ними вечером и ночью. Но даже в этот небольшой период самка продолжала заботиться о птенцах и часто чистила им перья. В течение дня самка иногда сидела в гнезде, но гораздо меньше, чем ночью. Обычно в это время она отдыхала в стороне от гнезда.

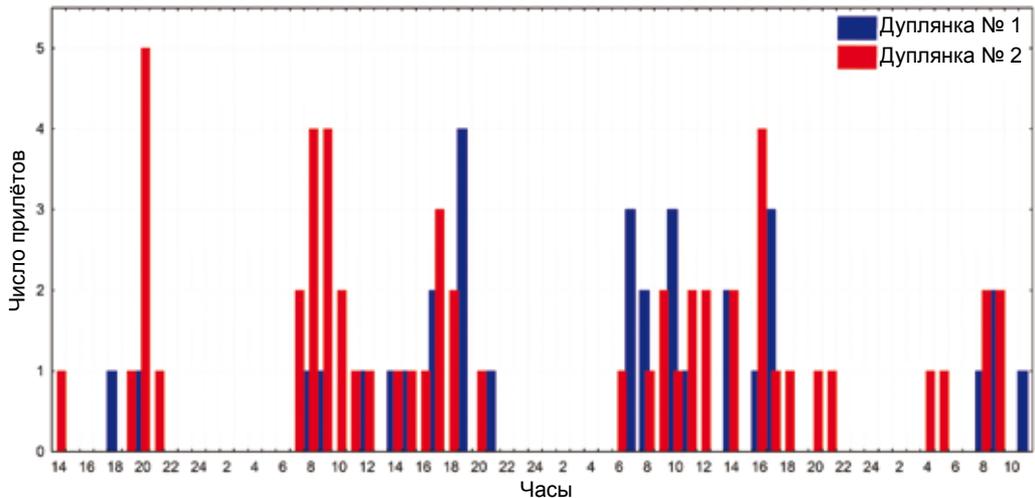


Рис. 3. Частота прилётов взрослых особей пустельги в гнёзда (на протяжении трёх суток).

пись видеоматериалов проводили инфракрасной беспроводной влагозащитной камерой непрерывно в течение трёх суток на каждом гнездовом участке. Камеру устанавливали либо на гнезде, либо на дереве рядом с ним. В последующем полученный материал анализировали с подробным описанием поведения и суточной динамики активности взрослых особей и птенцов. Всего отснято примерно 150 часов видеоматериалов на гнёздах пустельги и 108 часов на гнёздах совы.

Для взрослых особей пустельги регистрировали прилёты и отлёты, а для птенцов были выделены следующие поведенческие акты: кормёжка, махание крыльями, перемещение по гнезду, неподвижное стояние, отдых, сон (рис. 1).

Птенцы пустельги большую часть времени были неактивны. Преобладали такие формы поведения, как отдых, сон и стояние. Степень их активности зависела от возраста — чем старше становились птенцы, тем они были активней. Наибольшую активность наблюдали в дневное время, при этом чётко выделялись два пика активности в утренние и вечерние часы (рис. 2). Эти пики можно связать с прилётами родителей, на которые птенцы всегда активно реагировали.

Для взрослых особей пустельги наиболее характерно преобладание активных форм поведения, когда птенцы наиболее активны в дневное время. Чаще в гнёзда прилетали самки, прилёты самцов регистрировали реже, большую часть времени они либо находились рядом с гнездом, либо охотились, ночью не было отмечено ни одного прилёта (рис. 3). Чаще родители прилетали в те гнёзда, где было больше птенцов.

Также на основе видеоматериалов удалось выявить спектр питания птенцов пустельги. Оказалось, что чаще всего родители приносили им полёвок, которые составляли больше половины всей добычи. Помимо этого зафиксированы приносы кузнечиков, кротов, мышей, бурозубок и ящериц. При этом были обнаружены отличия в поведении родителей: в одном гнезде самка приносила еду и тут же снова улетала, а в других гнёздах самки кормили каждого из птенцов.

Для взрослых особей ушастой совы фиксировали общее время пребывания в гнезде, прилёты с кормом и без него, а также были выделены следующие поведенческие акты: кормление молодых особей, чистка перьев, лоцирование (движения головой), нахохливание, отдых и сон.

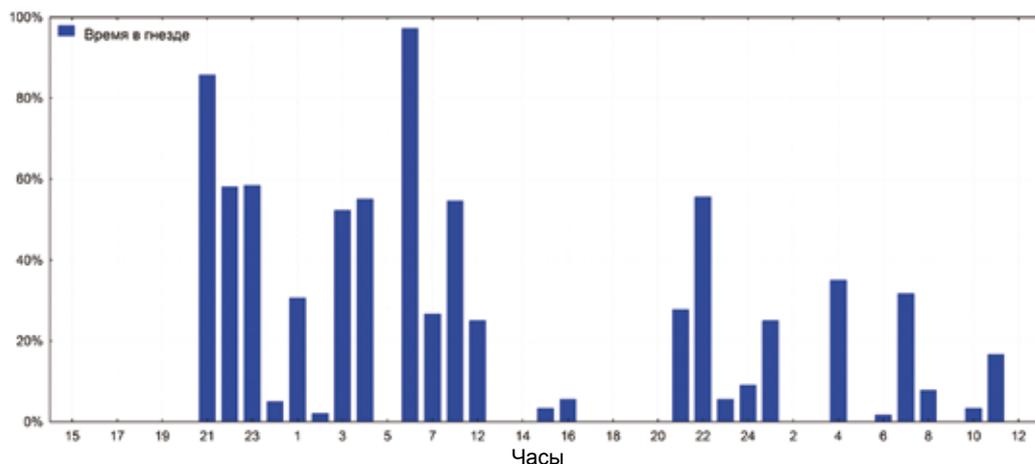


Рис. 4. Присутствие взрослых сов в гнезде в период выкармливания птенцов (перед вылетом).



Рис. 5. Распределение поведенческих актов совят по результатам видеонаблюдений.

Взрослые особи были более активны в ночное время, днём активность и сон распределялись почти поровну. При этом замечены отличия в поведении взрослых сов. В том гнезде, где птенцы только вылупились, самка проводила практически всё время, улетала очень редко и на непродолжительное время.

В другом гнезде, где птенцы были более взрослыми, самка проводила времени вдвое меньше, в основном вечером и ночью (рис. 4).

Для птенцов ушастой совы выделены такие поведенческие акты, как передвижение по гнезду, кормёжка, чистка перьев, расправление крыльев, топтание на месте, движение головой, чистка клюва, нахохливание, отдых и сон (рис. 5).

Соотношение сна и активности птенцов в течение суток почти не изменялось. Преобладали такие поведенческие акты, как сон, отдых и чистка перьев. Пиков активности отмечено не было. Взаимосвязи активности с различными метеорологическими факторами также не обнаружено.

По итогам исследования можно сказать об эффективности применения метода видеофиксации, который позволил описать поведение и суточную активность взрослых особей и птенцов обыкновенной пустельги и ушастой совы.

Литература

- Дементьев Г.П., Мекленбурцев Р.Н., Судилова А.М. 1951. Птицы Советского Союза. Т.1. М., «Советская наука», 652 с.
- Заянчковский И.Ф. 1974. Звери начеку. Органы чувств и поведение животных. М., «Лесная промышленность», 240 с.
- Константинов В.М. 2009. Поведение, экология и эволюция животных. Рязань, «Голос губернии», 296 с.
- Лысов В.Ф., Ипполитова Т.В., Максимов В.И. и др. 2012. Физиология и этология животных. М., «Колос», 605 с.
- Попов С.В., Ильченко О.Г. 1990. Методические рекомендации по этологическим наблюдениям за млекопитающими в неволе. М., «Московский зоопарк», 76 с.
- Тинберген Н. 1993. Социальное поведение животных. М., «Мир», 152 с.
- Фабри К.Э. 1999. Основы зоопсихологии. М., «Российское психологическое общество», 105 с.
- Хайнд Р. 1975. Поведение животных: синтез этологии и сравнительной психологии. М., «Мир», 856 с.
- Анастасия Борисовна Антонова, Наталья Леонидовна Иванютина, Александр Викторович Шариков avsharikov@yandex.ru

Тренды численности обычных видов птиц Подмосковья

Антон Морковин

Завершился очередной год мониторинга численности обычных видов птиц в европейской части России. Сделан ещё один шаг к созданию системы наблюдения за многолетней динамикой популяций, которая важна как для охраны природы, так и для решения научных задач. Наверное, заголовок «обычные виды» не выглядит особенно интригующим: ведь речь идёт о тех птицах, которых мы встречаем регулярно и повсеместно. Однако у «обычности» есть и другая сторона: собрать репрезентативные данные по многочисленным видам гораздо проще, чем по редким. И если встречи каравайки в Подмосковье или фламинго в южной тундре так и останутся всего лишь занятыми курьёзами, то регулярные наблюдения за обычными птицами проливают свет на интересные подробности их биологии. Дискуссии, которые периодически разгораются в рассылке программы «Птицы Москвы и Подмосковья», показывают, что динамика численности видов — тема, волнующая многих. Однако ни разрозненные впечатления, ни детальные исследования в отдельных немногочисленных точках не дают нам полной картины происходящего: для оценки трендов необходима широкая сеть наблюдателей, которые ведут несложные, но регулярные учёты.

Объём собранных данных

Шесть лет, в течение которых существует наша учётная сеть, — не такой уж долгий срок при том, что значительные изменения в популяциях массовых видов обычно занимают десятилетия. Но и не такой уж короткий, если взглянуть на него с точки зрения участников проекта, которые вели регулярные учёты на 30 маршрутах в Москве, Подмосковье и его ближайших окрестностях: на 11 маршрутах преобладают открытые биотопы, 18 проходят по лесам и паркам, один — по городской застройке.

Суммарная длина маршрутов, обследованных за год, достигала 80 км, а их число возрастало с 4 в 2010 г. до 28 в 2015 г., хотя рост шёл неравномерно (рис. 1). Конечно, эти цифры не слишком впечатляют, особенно на фоне стран Западной Европы, где подобные проекты объединяют сотни и даже тысячи участников. Но если для сравнения выбрать, скажем, Эстонию, то результат будет не столь плачевным. Площадь этой страны примерно равна площади Московской области, а число активных точек мониторинга обычно не превышало 30 (Kuresoo et al., 2011). Значит, мы можем со временем получить не менее интересные результаты даже

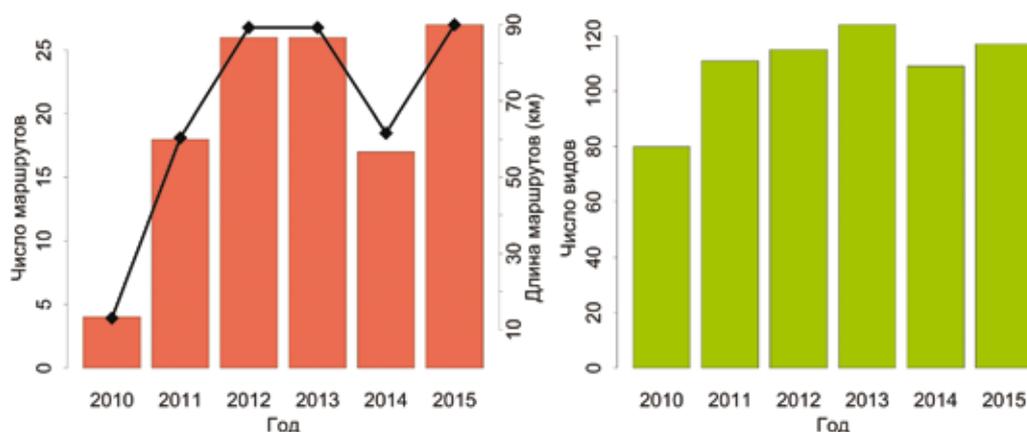


Рис. 1. Показатели объема данных мониторинга в Москве, Московской области и её ближайших окрестностях. Слева — число активных маршрутов и их общая длина (чёрная линия). Справа — число видов, гнездящихся в регионе и отмеченных в пригодных для размножения биотопах.

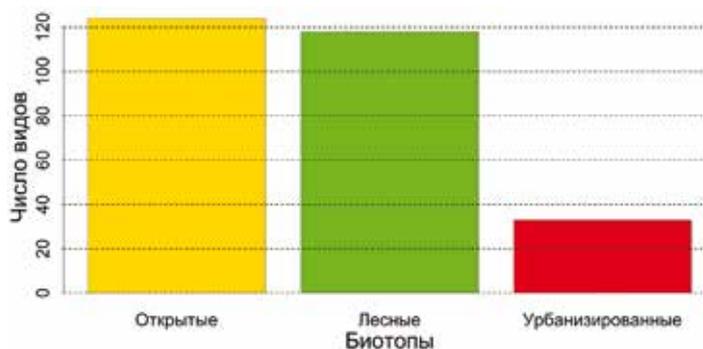


Рис. 2. Общее число видов птиц, отмеченных при мониторинге 2010–2015 гг. в трёх типах биотопов.

при текущем уровне наших усилий, а сам этот уровень, надеемся, в дальнейшем будет расти. Уже сейчас мы можем оценить тенденции изменений численности птиц — как для отдельных видов, так и для двух экологических групп: лесных птиц и птиц открытых биотопов. Именно эти группы служат наиболее часто используемыми индикаторами воздействия человека на природу (Gregory et al., 2005). Подробные результаты учётов на каждом маршруте приводятся в ежегодниках «Фауна и экология птиц Европейской России» (2013, 2014, 2015, 2016; см. <http://zmmu.msu.ru/musei/podrazdeleniya/sector-nauchno-obshhestvennykh-proektov/atlas-gnezdyashhikhsya-ptic-evropejskoj-rossii>).

В ходе мониторинга в общей сложности отметили уже 141 гнездящийся вид, а за год регистрировали до 124 видов (рис. 1). Наибольшим видовым богатством отличались открытые биотопы, наименьшим — городская застройка (рис. 2). Высокие показатели для открытых биотопов связаны с тем, что они включают не только безлесные ландшафты, но и элементы древесной растительности, а в некоторых случаях — небольшие участки лесных территорий. Последний вариант нежелателен, так как он затрудняет анализ: мы настоятельно рекомендуем подсчитывать птиц для каждого биотопа отдельно.

Разумеется, число видов — не самоцель, и учёты в небогатых видами местобитаниях столь же ценны, как и прочие. Более того, выбор в пользу мест, особо благоприятных для птиц, может существенно исказить общую картину.

Типичные птицы лесов (32 вида) и открытых биотопов (26 видов) были выбраны для расчёта мультивидовых индикаторов изменения численности (табл. 1). Набор обычных видов пока что не окончателен и в дальнейшем может быть скорректирован.

Методы учёта птиц и расчёта трендов

Рекомендуемая методика учётов подробно изложена в предыдущих публикациях (Калякин, 2012; Морковин и др., 2014). Вкратце напомним, что при мониторинге

Таблица 1. Список обычных видов Москвы и Подмосковья.

Обычные виды	
открытых биотопов	лесных биотопов
Пустельга	Перепелятник
Коростель	Канюк
Чибис	Обыкновенная кукушка
Деревенская ласточка	Желна
Полевой жаворонок	Большой пёстрый дятел
Жёлтая трясогузка	Лесной конёк
Белая трясогузка	Иволга
Обыкновенный жулан	Сойка
Скворец	Крапивник
Сорока	Зелёная пересмешка
Галка	Славка-черноголовка
Серая ворона	Садовая славка
Речной сверчок	Пеночка-весничка
Садовая камышевка	Пеночка-теньковка
Болотная камышевка	Пеночка-трещотка
Серая славка	Зелёная пеночка
Серая мухоловка	Желтоголовый королёк
Луговой чекан	Мухоловка-пеструшка
Обыкновенная каменка	Малая мухоловка
Рябинник	Зарянка
Полевой воробей	Соловей
Зеленушка	Чёрный дрозд
Щегол	Певчий дрозд
Чечевица	Пухляк
Обыкновенная овсянка	Московка
Камышовая овсянка	Лазоревка
	Большая синица
	Поползень
	Пищуха
	Зяблик
	Снегирь
	Дубонос

желательно проводить два учёта в период массового гнездования (в нашем регионе — с 1 мая по 10 июня). Оптимальные сроки — II и III декады мая, когда доля неразмножающихся особей (пролётных, завершивших размножение или молодых) минимальна. Даты учётов в разные годы могут различаться не более чем на неделю. Маршрут длиной от 1 км должен проходить по однородному биотопу. Во время учёта необходимо регистрировать всех потенциально гнездящихся в нём птиц, по возможности отмечая их пол. Учётными единицами для большинства видов служат «условные пары». Их число рассчитывали по числу птиц преобладающего пола, плюс половина числа особей неизвестного пола (с округлением в большую сторону). К сожалению, некоторые участники мониторинга сообщали только общее число птиц, не указывая пол. В таких случаях мы были вынуждены либо просто делить это число на два, либо — для видов, регистрируемых преимущественно по пению, — принимать его за число самцов. Кстати, у некоторых птиц (например, пеночек) самцы активно поют на пролёте, поэтому сроки учёта не должны совпадать с его пиком. В других случаях в число отмеченных особей, по-видимому, включали кочующие стаи молодых или закончивших гнездование птиц (например, у рябинника, скворца). Во избежание подобных ошибок желательно проводить учёты в указанные выше сроки.

Расчёт индексов и трендов производили в программах TRIM 3.54 и BirdStats 2.1 для периода с 2011 по 2015 г. В результате мы получили по-

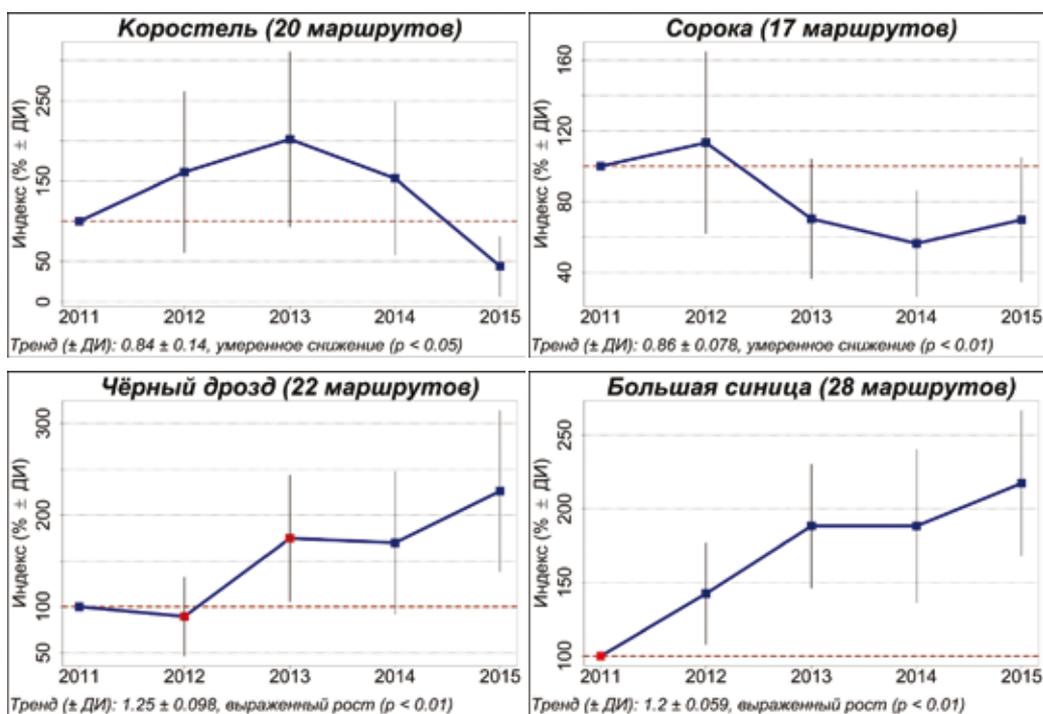


Рис. 3. Значимые тренды в популяциях некоторых обычных видов. Красный пунктир — уровень базового года, красные точки — годы, в которые наклон тренда достоверно изменялся, ДИ — 95% доверительный интервал.

пуляционные индексы — относительные показатели, которые отражают встречаемость птиц в конкретный год. Изменения этих индексов в течение ряда лет задают популяционный тренд. Он характеризуется параметром наклона — средним изменением показателей за год. Так, тренд с параметром, равным 1, означает полную стабильность; 1,2 — рост популяции в среднем на 20% в год; 0,84 — снижение на 16%, и т.д.

Мультивидовые индикаторы рассчитывали как среднее геометрическое между индексами для видов из трех групп: лесных птиц, птиц открытых биотопов и всех обычных видов. Каждый вид вносит в индикатор одинаковый вклад. Если рост численности у одних представителей группы уравнивает негативную динамику у других, то показатель остаётся неизменным; если же одна из тенденций преобладает, то соответственно меняется и индикатор. Таким образом, он отражает видовое разнообразие группы и косвенно характеризует состояние тех или иных ландшафтов региона (Gregory et al., 2005).

Результаты

Изменения численности у 16 обычных видов оказались достаточно выраженными для того, чтобы зафиксировать их даже на небольшом временном отрезке (примеры на рис. 3). Обилие лесных птиц (желна, лесной конёк, зарянка, чёрный дрозд, лазоревка, большая синица, пищуха, зяблик, обыкновенный дубонос) увеличивалось, тогда как большинство видов открытых биотопов (коростель, серая мухоловка, сорока, полевой воробей, камышовая овсянка) проявляли негативные тенденции. Рост отметили только у речного сверчка и зеленушки.

Популяционные тренды у других обычных видов неопределённые: наших данных пока недостаточно для того, чтобы оценить динамику численности у каждого

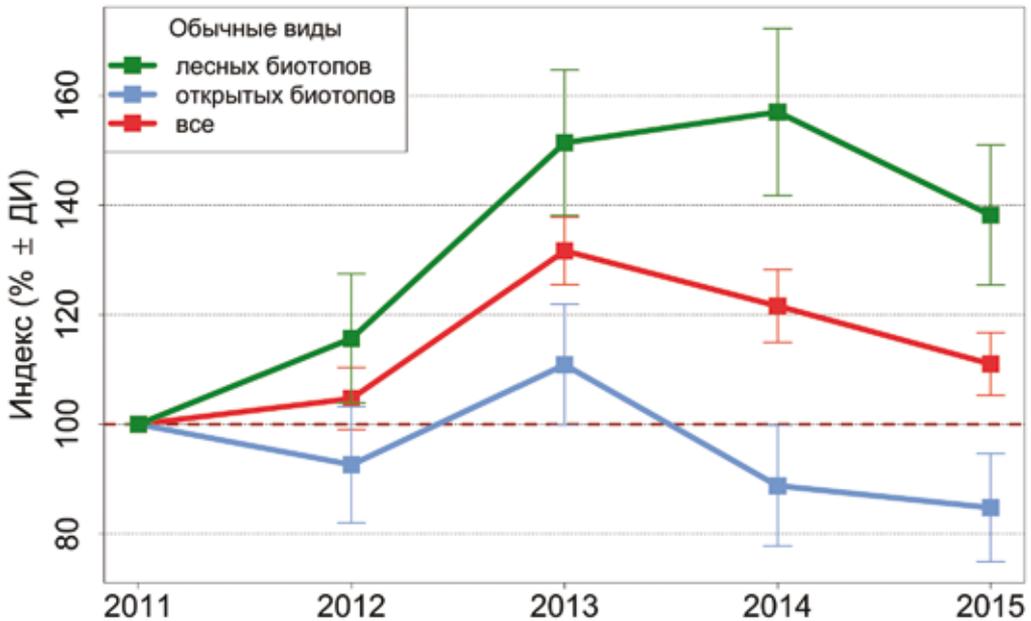


Рис. 4. Динамика мультивидовых индикаторов для обычных видов Москвы и Подмосковья. Красный пунктир — уровень базового года, ДИ — 95% доверительный интервал.

из них в отдельности. Однако объединив данные по экологическим группам, мы можем выявить характерные для них общие тенденции. Индикатор для лесных видов в целом возростал, а для видов открытых биотопов — снижался. Объединённый показатель для всех обычных видов был ближе к первому (поскольку лесные виды преобладают в списке) и также демонстрировал значимый рост (рис. 4).

Конечно, читатели вправе усомниться в реальности этих трендов и в правомерности их экстраполяции на всю территорию области. Но каждый следующий учётный год будет делать наши оценки всё более точными, приближая нас к ответу на вопрос о причинах наблюдаемых изменений. А это могут быть и случайные флуктуации, и специфические условия отдельных лет, и долговременные факторы природного или антропогенного характера. Пока же мы можем лишь строить гипотезы, которые, надеемся, удастся проверить в дальнейшем. Положительные тенденции у многих лесных птиц можно связать с восстановлением популяций после экстремально жарких летних сезонов 2010–2011 гг., неблагоприятно повлиявших на многие виды. Погодные условия этих лет также спровоцировали массовое размножение короёда-типографа в ельниках: вероятно, оно способствовало росту численности желны. Не исключено, что зарастание молодняком поражённых короёдом участков леса благоприятствовало лесным птицам, связанным с наземным и приземным растительным ярусом: лесному коньку и зарянке. Для видов полей и лугов негативную роль могло сыграть сокращение площади открытых ландшафтов в результате застройки или зарастания.

Впрочем, не исключено, что перечисленные факторы слишком кратковременны и локальны, чтобы оказать существенное воздействие на популяции. Сравнивая тенденции в разных регионах, можно попытаться выявить более глобальные причины. Как выяснилось, 11 видов, для которых мы получили значимые тренды, демонстрируют ту же направленность динамики и в Европе (Trends of common birds in Europe; графики по ссылке: <https://clck.ru/9r5B6>). Это сходство может свидетель-

ствовать о роли крупномасштабных факторов, например изменений климата. Так, показано, что рост зимних температур ведёт к увеличению популяций оседлых птиц, к числу которых относятся и 4 вида с положительными тенденциями в нашем регионе. В то же время потепление неблагоприятно сказывается на условиях зимовки многих дальних мигрантов (Stephens et al., 2016).

Сходство прослеживается и в динамике мультивидовых индикаторов (European wild bird indicators, <https://clck.ru/9pdha>): обилие лесных птиц в Европе достаточно стабильно, тогда как популяции ряда видов открытых местообитаний постепенно сокращаются. Последнее связано как с уменьшением площади подходящих биотопов в результате застройки или зарастания лесом, так и с интенсификацией сельского хозяйства, делающей агроландшафты менее благоприятными для птиц (Gregory et al., 2005; Kuresoo et al., 2011).

Перспективы

Мы продемонстрировали основные возможности, которые предоставляет система мониторинга популяций пернатых. Но круг потенциальных задач, которые она может решать, намного шире. Во-первых, круг рассматриваемых экологических групп можно расширить — например, включив в него околоводных или городских птиц. Можно классифицировать виды не по гнездовым предпочтениям, а по другим признакам, например районам зимовки, объектам питания, или, как это сделано в одной из недавних обобщающих работ (Stephens et al., 2016) — по реакции на потепление климата. Во-вторых, достаточно густая сеть мониторинга позволит сравнивать тенденции в разных районах и выявлять конкретные места, «ответственные» за рост или снижение численности того или иного вида. В-третьих, мониторинг можно вести не только в гнездовое время, но и, например, зимой: поэтому мы предлагаем проводить учёты на постоянных маршрутах в последние декады зимних месяцев. Этот список можно продолжать. Нет сомнений, что дальнейший сбор данных существенно углубит наши знания о птицах области, а тенденции их обилия со временем могут стать официальными индикаторами состояния окружающей среды. И для этого одинаково важно как продолжение мониторинга на действующих маршрутах, так и расширение сети наблюдений, особенно в удалённых от столицы районах области. В завершение, мы ещё раз благодарим всех участников проекта и приглашаем присоединиться к нему всех тех, кто интересуется птицами нашего края.

Участники мониторинга

В.П. Авдеев, К.В. Авилова, О.В. Волцит, П.М. Волцит, В.И. Гришин, Е.В. Давыдова, С.Л. Елисеев, А.А. Зародов, С.М. Земченков, М.В. Калякин, Г.М. Куманин, Г.А. Куранова, А.А. Морковин, И.М. Панфилова, Е.Л. Певницкая, А.М. Сорокин, А.В. Тарасов, В.В. Тяхт, И.И. Уколов.

Литература

- Калякин М.В. 2012. Ещё о методах учёта птиц в связи с мониторингом численности обычных видов. — *Московка*, 15: 31–40. http://birdsmoscow.net.ru/assets/files/Moskovka_15.pdf
- Морковин А.А., Калякин М.В., Волцит О.В. 2014. Мониторинг численности птиц. — *Фауна и население птиц Европейской России. Ежегодник Программы «Птицы Москвы и Подмосковья»*. Вып. 3: 514–592. http://zmmu.msu.ru/files/images/spec/Monitoring_3.pdf
- European wild bird indicators, 2015 update. <http://www.ebcc.info/index.php?ID=588>
- Gregory R.D., Strien A. van, Vorisek P., Gmelig Meyling A.W., Noble D.G., Foppen R.P.B., Gibbons D.W. 2005. Developing indicators for European birds. — *Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences*, 360 (1454): 269–288.
- Kuresoo A., Pehlak H., Nellis R. 2011. Population trends of common birds in Estonia in 1983–2010. — *Estonian Journal of Ecology*, 60 (2): 88.

Stephens P.A., Mason L.R., Green R.E., Gregory R.D., Sauer J.R., Alison J., Aunins A., Brotons L., Butchart S.H.M., Campedelli T., Chodkiewicz T., Chylarecki P., Crowe O., Elts J., Escandell V., Foppen R.P.B., Helldbjerg H., Her-rando S., Husby M., Jiguet F., Lehtikoinen A., Lindstrom A., Noble D.G., Paquet J.-Y., Reif J., Sattler T., Szep T., Teufelbauer N., Trautmann S., Strien A.J. van, Turnhout C.A.M. van, Vorisek P., Willis S.G. 2016. Consistent response of bird populations to climate change on two continents. — *Science*, 352 (6281): 84–87.

Trends of common birds in Europe, 2015 update. <http://www.ebcc.info/index.php?ID=587>

Антон Алексеевич Морковин A-Morkovin@yandex.ru

Ушастые совы в Марьино (2015–2016 гг.)

Александр Варламов, Григорий Ерёмкин, Владимир Калякин

Поиск погадок ушастых сов (*Asio otus*) проведён в центральной части парка имени 850-летия Москвы (левый берег р. Москвы, выше Братеевского моста) 22.10 и 4.11.2015 г. (3 точки), а в западной части парка — 9.02 (1 точка) и 18.02.2016 г. (2 точки). В большинстве случаев присады сов находились на колючих (голубых) елях, вокруг которых было высажено ещё по несколько ёлок. В одном случае (в западной части парка) погадки лежали под деревом туи западной, а в другом (в центральной части) — под клёном остролистным.

Можно предполагать, что часть погадок была собрана под гнездовыми елями, а остальные — под соседними деревьями, на которых держались покинувшие гнёзда совы до отлёта с гнездовой территории. Возможности сбора погадок в зимнее время благоприятствовала сильная и продолжительная оттепель и защищённость поверхности земли еловыми кронами, под которыми снега всегда значительно меньше (на части пространства под густыми елями снег может вообще отсутствовать). Видовой состав добычи сов представлен в таблице 1.

В составе добычи сов на обоих участках обращает на себя внимание обилие мышей, составивших почти пятую (1) и почти четвертую (2) часть всей добычи. На всех других, известных нам в пределах Москвы и Подмосковья постоянных территориях ушастых сов, доля мышей за период с 2005 по 2015 гг. не превышала в летнее время 14% от всей добычи, а обычно была ещё более низкой.

Самых сов удалось наблюдать в парке несколько раз. Осенью три особи (взрослая и две молодых) обнаружены на днёвке на клёне остролистном в центральной части парка, который они вынуждены были покинуть после опадения листвы и переместиться в находящиеся поблизости группы елей, где уже устраивались на отдых поодиночке.

В феврале одну сову (видимо, взрослого самца) несколько раз наблюдали в западной части парка на голубых елях, причём, кроме излюбленной присады, её удавалось заставить по крайней мере на двух других. В начале марта в районе появились ещё три совы: пара непродолжительное время отдыхала на голубой ели совсем недалеко от того места, где совы держались осенью, а четвертая особь устроилась с другой стороны Братеевского моста (здесь, помимо излюбленной присады на ели, у неё имелись ещё несколько, посещаемых реже).

Повторный сбор совиных погадок на обеих территориях был проведён 13.03 и 5.04.2016 г. Результаты их разбора представлены в таблице 2.

Из приведённых показателей частоты добычи ушастыми совами одних и тех же объектов (особенно мышей и мелких воробьиных птиц) на различных участках парка по результатам разбора погадок, собранных в один день (5.04), может сложиться впечатление о существенной неоднородности территории парка (см. колонки 2, 3, 4 из табл. 2), на отдельных участках которой доля добытых мышей от

Таблица 1. Видовой состав добычи ушастых сов в парке имени 850-летия Москвы на постоянных территориях в центральной (1 и 2) и в западной (3) частях парка (число особей, в скобках — их доля в процентах).

Вид добычи	Номер сбора		
	1	2	3
Рыжая полёвка (<i>Clethrionomys glareolus</i>)	–	6 (1,3)	1 (0,4)
Серая полёвка (<i>Microtus arvalis</i>)	288 (61,8)	243 (52,25)	99 (42,1)
Мыши	91 (19,5)	114 (24,5)	30 (12,75)
Серая крыса (<i>Rattus norvegicus</i>)	29 (6,2)	17 (3,65)	50 (21,3)
Мелкий грызун (вид — ?)	17 (3,65)	11 (2,35)	2 (0,85)
Сизый голубь (<i>Columba livia</i>)	1 (0,2)	–	–
Мелкие воробьиные птицы (включая дроздов)	40 (8,6)	74 (15,9)	53 (22,55)
Всего	466 (100)	465 (100)	235 (100)

Таблица 2. Видовой состав добычи ушастых сов в парке 850-летия Москвы: на западном участке — сборы 13.03 (1) и 5.04 (2); на центральном участке — под елями, где сидела пара сов 5.04 (3), и под елями с одиночной совой 5.04 (4) (число особей, в скобках — их доля в процентах).

Вид добычи	Номер сбора			
	1	2	3	4
Кутора (<i>Neomys fodiens</i>)	1 (0,65)	–	–	–
Серая полёвка (<i>Microtus arvalis</i>)	134 (87)	67 (72,05)	60 (69,75)	110 (58,2)
Мыши	7 (4,55)	15 (17,15)	7 (8,15)	66 (37)
Серая крыса (<i>Rattus norvegicus</i>)	5 (3,25)	9 (9,65)	2 (2,3)	–
Мелкий грызун (вид — ?)	2 (1,3)	–	1 (1,15)	5 (2,65)
Мелкие воробьиные птицы, включая дроздов	5 (3,25)	1 (1,05)	16 (18,6)	4 (2,1)
Всего	154 (100)	93 (100)	86 (100)	189 (100)

всей добычи составила от 8,15 до 37%. Однако эти различия в весьма существенной степени могут определяться конкретными сроками обитания сов на каждом участке, о которых мы с определённой степенью ничего не знаем, например, в последнем сборе с западного участка (см. колонку 2 в табл. 2) было не менее 8,5% старых погадок, появившихся не позднее 2014 г. Различия же в числе добываемых мелких птиц (иногда и голубей и некоторых других птиц) обуславливается, помимо прочего, опытом и индивидуальными особенностями конкретных сов.

Александр Евгеньевич Варламов mergus72@yandex.ru, Г.С. Ерёмкин, В.Н. Калякин

Успешность гнездования серой неясыти в «облагороженной» части парка «Останкино» в 2014–2016 гг.

Владимир Авдеев

Наблюдения за выводками серой неясыти (*Strix aluco*) удалось провести в 2014–2016 гг. после благоустройства парка, при котором были вырублены заросли молодых деревьев. Особенно тщательно подрост был уничтожен именно в той части, где располагались старые дубы с гнездовыми дуплами сов. Кроме того, в

этой части парка много дорожек, освещённых в тёмное время суток. Сидящий на снегу птенец при этом оказывается очень заметным, да и деревья тоже хорошо просматриваются.

В 2014 г. в момент вылета птенцов работы по «благоустройству» парка ещё продолжались, что, видимо, благоприятно сказалось на выживании совы. Дорожки местами были сильно загрязнены, между деревьев укладывали торф, по которому весной трудно ходить, и соответственно, гуляющих в это время людей было меньше, чем обычно.

Вылетевшие из гнездового дупла птенцы в первые дни часто падают на землю (фото 1) — их сдувает сильным ветром, они могут слететь вниз из-за нападков серых ворон, могут не долететь до другой ветки. Птенец, оказавшийся днём на снегу, затаивается. Мы наблюдали случай падения птенца из-за серых ворон 7.03.2016 г. Вечером сначала одна серая ворона покружила над вылетевшим птенцом, а затем со стороны ночёвки прилетели ещё примерно 150 ворон и расселись на дереве. Самые смелые вороны (3–4 птицы) дергали птенца с разных сторон за перья (фото 2), остальные смотрели и подзадоривали карканьем. Пришлось разгонять ворон — они дружно взлетали от срабатывавшей фотовспышки или от сотрясений тонкого дерева, стоящего рядом. Иногда вмешивалась самка неясны — она налетала на ворон или перелетала в сторону от птенца, уводя ворон за собой. На следующий день история повторилась, как будто у ворон это стало ритуалом перед сном. Вечером собралась стая больше чем из 100 птиц, хотя днём их вокруг птенца было мало.

Если птенец падал вниз в темноте, он быстро самостоятельно забирался вверх, в крону дерева, и на снегу долго не оставался. Такую картину мы наблюдали 5.03.2016 г. При этом взрослые совы сидели рядом и подбадривали птенца. В этот вечер они вообще часто кричали, издавая, кроме обычных, «жуткие» крики. На следующий день только что вылетевший птенец сначала забрался на верхние ветки дуба, свалился оттуда и стал забираться на молодое дерево (фото 3), но мы пересадили его на старый дуб, где было дневное укрытие самки и птенцу было безопаснее днём. За ночь, с наступившей темноты до 3 ч ночи, вылетевшему в этот вечер птенцу родители принесли 5 мышей. Следующие два дня птенца пришлось охранять с раннего утра до темноты, инициатором этого мероприятия, как и в прошлом году, был В.В. Горячев. Это было полезно и старшему птенцу, т.к. от него мы тоже отгоняли ворон.

Птенцы, попавшие на снег днём, не могут забраться на дерево и становятся доступными для людей и собак, домашних и безпризорных. Двух птенцов днём 3.03.2016 г. подобрала и унесла люди, выгуливавшие собак. Одного птенца отдали в Зоопарк, судьба другого неизвестна. Вылетевшие птенцы, особенно в первые дни, испытывают пристальное внимание со стороны фотографов, что также является фактором беспокойства. Кроме того, большое число наблюдателей привлекает внимание гуляющих в парке людей.

Несмотря ни на что, птенцы просят есть, и родители их кормят, примерно 3 раза в два часа. Часто самец отдавал мышью самке, а она уже кормила птенцов. Самка часто сидела сторожем-наблюдателем у дупла, что было вызвано беспокойством со стороны людей, и таким образом не участвовала в добыче корма. В темноте вылетевшие птенцы (фото 5 и 6), как правило, не сидят на месте, а постоянно перемещаются по веткам и кричат. Днюют они в разных местах, при этом могут сидеть отдельно или рядом, прижавшись друг к другу. Старший птенец, проснувшись днём и почесавшись, мог начать перебирать пёрышки у младшего птенца или даже подергать его (имитация кормления?) за клюв (фото 4). Несмотря на то, что старший птенец был крупнее, пищал он тихо, а младший громко. Воз-



Фото 1. Только что упал



Фото 2. Серые вороны нападают на птенца



Фото 3. Карбкается на дерево



Фото 4. Взаимоотношения птенцов



Фото 5, 6. Попытки перелетать

ПТИЦЫ МОСКВЫ И ПОДМОСКОВЬЯ

Таблица. Итоги наблюдений за гнездованием неясытей

Год	Начало откладки яиц (оценка)	Число птенцов	Вылет 1-го птенца	Вылет 2-го птенца	Вылет 4-го птенца	Число выживших птенцов	Примечание
2014	14.01.14	3	18.03?*	?	?	3	20.03 первое сообщение о птенцах
2015	21.12.14	4	15.02	24.02		1	1-й пропал 22.02, судьба двух неизвестна
2016	27.12.15	4	29.02	2.03 (2-го и 3-го)	6.03	2	двух птенцов 3.03 унесли случайные прохожие

Примечания.

В 2014 г. общее число птенцов соответствует числу обнаруженных 24.03 на деревьях недавно вылетевших птиц. По виду их оперения срок вылета первого птенца определен как 18.03; 24.04 видел, как один птенец вылетал из дупла после днёвки.

В 2015 г. число птенцов установлено при осмотре гнездового дупла.

В 2016 г. число птенцов равно числу вылетевших из дупла совят.

можно, это зависит от пола молодых птиц. К 11.03 птенцы уже лучше перелетали и дневали с самкой в более густой части кроны, где были почти незаметны. Здесь вороны их не трогали.

Поведение взрослых птиц было практически постоянным. Самец вылетал в сумерках, немного сидел на ветке, потягивался и летел или на охоту, или встречался на короткое время с самкой. Птицы касались клювами, перебирали перья друг другу и затем разлетались по своим делам. Днём самец сидел в одном и том же дупле, наблюдая за обстановкой, и целиком в дупле не прятался. Самка же предпочитала скрыться в дупле полностью.

Сроки насиживания и вылета первого птенца взяты из литературных источников. Так, по Ю.Б. Пукинскому (2005), срок инкубации составляет 28–30 суток, птенцы покидают дупло в возрасте 28–37, в среднем 30 дней. Е.С. Птушенко и А.А. Иноземцев (1968) указывают те же сроки насиживания (28–30 суток), приводя конкретный пример, когда первый птенец вылупился 6.05, а вылетел 18.06, т.е. через 44 суток. Разброс сроков до вылета птенцов получается большой, поэтому для расчёта времени начала откладки яиц взята средняя дата в 35 дней.

В заметке использованы данные наблюдений В.В. Горячева.

Литература

Птушенко Е.С., Иноземцев А.А. 1968. Биология и хозяйственное значение птиц Московской области и сопредельных территорий. М., изд-во МГУ, 461 с.

Пукинский Ю.Б. 2005. Серая неясыть. — Птицы России и сопредельных регионов: Сорообразные, Козодообразные, Стрижеобразные, Ракшеобразные, Удодообразные, Дятлообразные. М., КМК, с. 62–72.

Владимир Павлович Авдеев avdvov@mail.ru

Питание серой неясыти в зимний период 2015/2016 гг. на территории памятника истории «Бутовский полигон»

Вячеслав Артамонов, Владимир Калякин

На территории памятника истории «Бутовский полигон» обитает как минимум одна пара серой неясыти (*Strix aluco*), и мы по возможности за ней наблюдаем.

Таблица. Состав добычи серой неясыти по результатам разбора погадок

Состав добычи	Дупло в парке на липе		Дупло в дубраве на дубе 29.03 и 2.04.2016 г.
	25.12.2015 г.	2.04.2016 г.	
Обыкновенная бурозубка (<i>Sorex araneus</i>)	1		2 (4%)
Бурозубка (<i>Sorex sp.</i>)			1 (2 %)
Рыжая полёвка (<i>Clethrionomys glareolus</i>)		1	14 (30,5%)
Обыкновенная полёвка (<i>Microtus arvalis</i>)	2	3	16 (35%)
Полевая мышь (<i>Apodemus agrarius</i>)	2		4 (9%)
Малая лесная мышь (<i>Apodemus uralensis</i>)			6 (13%)
Мышь (<i>Apodemus sp.</i>)		2	
Мышь-малютка (<i>Micromys minutus</i>)	1		
Серая крыса (<i>Rattus norvegicus</i>)		3	3 (6,5%)
Мелкая воробьиная птица		1	
Лягушка (<i>Rana sp.</i>)	1	1	
Всего	7	11	46 (100%)

В тёмное время суток сов регулярно видят и слышат (одну или сразу две птицы) сотрудники Полигона в мемориальной зоне. Вечером 18.03 мы слышали токование самца серой неясыти в дубраве на удалении 1 км от прошлогоднего гнезда в парке; 29.03 в дубраве недалеко от места токования найдено жилое дупло. Под этим дуплом и в 50 м от него 29.03 и 2.04 были собраны погадки.

В период с октября 2015 г. по март 2016 г. найдены два дупла с погадками: одно на липе в бывшем усадебном парке (где неясыти гнездились в последние годы), другое на дубе в глубине леса: здесь погадки найдены впервые. Под всеми остальными известными нам дуплами, под которыми в прежние годы были погадки, в указанный период погадок не обнаружено.

1. Дупло в парке на липе.

Сбор 25.12.2015 г. (в конце декабря снег растаял): можно предположить, что эти погадки скопились за последние три месяца (с октябрь по декабрь), так как в летний период погадок найдено не было.

Сбор 2.04.2016 г. (после весеннего таяния снега): подсушенные, вероятно, давние (январские). Возможно, совы впоследствии покинули это дупло (например, из-за того, что в парке стало собираться воронья).

2. Дупло в дубраве на дубе.

Сбор 29.03 и 2.04.2016 г. Все погадки собраны на снегу (в лесу тогда снег ещё не растаял): вероятно, мартовские и от начала апреля.

По датам можно допустить, что совы занимали эти два дупла последовательно (если это была одна пара).

Разбор погадок и определение видов жертв выполнен В.Н. Калякиным.

Вячеслав Борисович Артамонов slava_butovo@mail.ru, В.Н. Калякин

О питании серых неясытей, гнездившихся зимой в Останкине

Владимир Авдеев, Владимир Горячев, Сергей Елисеев, Владимир Калякин

Серые неясыти (*Strix aluco*), гнездившиеся в Останкине зимой 2014–2015 гг., покинули гнездовую территорию в конце апреля 2015 г. и вновь появились здесь

осенью. Первая погадка найдена 1.10, а 9.11 самец сидел на краю того дупла, которое неясныти занимали до конца апреля, после вылета трёх совят, двух из которых заклевали серые вороны (*Corvus cornix*); это дупло находилось примерно в 300 м от гнездового и было занято неяснытиями после вылета птенцов. Гнездовое дупло было оставлено, скорее всего, из-за того, что внизу в это время буквально в трёх метрах от гнездового дерева прокладывали дорожки, покрытые плиткой. Из-за этого же неясныти в 2015 г. совершенно не использовали для дневного отдыха аллею из туй, на которых в предшествующие три года (и в 2016 г.) регулярно наблюдали как молодых, так и взрослых сов — до тех пор, пока совята, как правило, в сопровождении обеих взрослых птиц, не покидали гнездовую территорию. В 2016 г. птицы использовали для гнездования новое дупло, расположенное примерно в 100 м от того, которое они занимали в течение четырёх предыдущих лет. Из-за формирования снежного покрова, который из-за частых оттепелей в течение зимы всё более заледеневал, к середине апреля удалось собрать лишь небольшое число совиных погадок; почти все они собраны уже после того, как четыре птенца стали покидать гнездовое дупло (это произошло с 1 по 6.03; см. сообщение В.П. Авдеева в настоящем номере журнала), до 8.04 включительно. В этом году совы вскоре после вылета молодых из гнездового дупла вновь стали использовать в дневное время для отдыха кроны туй. Часть погадок в процессе непосредственных наблюдений собрана от слётков, часть от самца (результаты их просмотра см. в таблице).

Помимо появления остатков обыкновенных полёвок в погадках, собранных не ранее 27.03, а лягушек — от 8.04, на протяжении всего лишь месяца (после

Таблица. Результаты просмотра погадок серых неяснытей: от слетевших птенцов (1), от самца (2); принадлежность большинства остальных погадок нам не известна, но судя по месту их сбора (в основном под туями, на которых преимущественно находились слётки), большая их часть принадлежала птенцам (3). Указано число встреч и %.

Состав жертв	1	2	3
Рыжая полёвка <i>Clethrionomys glareolus</i>	2/9,1	4/30,75	33/15,35
Обыкновенная полёвка <i>Microtus arvalis</i>	–	–	45/20,95*
Полевая мышь <i>Apodemus agrarius</i>	16/72,7	9–69,25	64/29,75
Малая лесная мышь <i>A. uralensis</i>	–	–	22/10,25
Желтогорлая мышь <i>A. flavicollis</i>	–	–	2/0,95
Мышь-малютка <i>Micromys minutissimus</i>	–	–	4/1,85
Мышь (вид ?)	–	–	30/13,95
Серая крыса <i>Rattus norvegicus</i>	–	–	2/0,95
Мелкий грызун (вид ?)	–	–	3/1,4
Большая синица <i>Parus major</i>	3/13,65	–	1/0,45
Обыкновенный снегирь <i>Pyrrhula pyrrhula</i>	–	–	1/0,45
Мелкая воробьиная (вид ?)	1/4,55	–	6/2,8
Лягушка (вид ?) <i>Rana</i> sp.	–	–	2/0,95**
Всего	22/100	13/100	215/100

* Заледеневший снежный покров окончательно сошёл уже после 1.04, а до этого обыкновенные полёвки были гораздо менее доступны для сов: в погадках, собранных до 16.03 включительно, они не отмечены, в сборе от 27.03 их доля составляет 12%, а в апреле — уже 27,3%.

** Остатки лягушек обнаружены в погадках, собранных 8.04.

вылета птенцов) в общей добыче сов резко снижается доля мышей: с 57% (для всего месячного периода) до 34,8% к 8.04; зимой, до 16.03 включительно, их доля составляла 68,75%. Гораздо стабильнее в питании серых неясителей была доля рыжей полёвки.

Владимир Николаевич Калякин kalyakiny1939@mail.ru, В.П. Авдеев, В.В. Горячев, С.Л. Елисеев

Серые неясители Терлецкого парка (2015–2016 гг.)

Владимир Калякин, Ольга Леонтьева, Антон Ноздрань

В предыдущее лето серые неясители (*Strix aluco*) на гнездовом участке в Терлецком лесопарке отсутствовали. Их первая встреча осенью относится к 4.09, когда и было собрано небольшое число погадок (см. таблицу).

Таблица. Видовой состав добычи серых неясителей, определённый при разборе погадок, собранных под гнездовым дубом (4.09.2015 г.) и вокруг него, где отдыхали в дневное время слётки сов весной 2016 г. Указано число погадок и %% (в виду малого числа жертв в сборе от 4.09 соответствующие %% не приводятся, хотя обращает на себя внимание необычно высокая доля птиц).

Состав жертв	4.09.2015 г.	4.04.2016 г.	8.04.2016 г.
Бурозубки <i>Sorex araneus</i> , <i>Sorex</i> sp.	–	18/12,15	–
Рыжая полёвка <i>Clethrionomys glareolus</i>	–	40/27	11/25
Обыкновенная полёвка <i>Microtus arvalis</i>	4	23/15,55	2/4,55
Мыши	1	50/33,75	21/47,7
Серая крыса <i>Rattus norvegicus</i>	–	1/0,65	2/4,55
Мелкий грызун (вид ?)	–	3/2	2/4,55
Мелкие птицы	15	13/8,8	6/13,65
Лягушка <i>Rana</i> sp.	1	–	–
Всего	21	148/100	44/100

В дальнейшем, до начала 2016 г., несмотря на регулярную встречу одной из взрослых сов на краю гнездового дупла (оно использовалось в таком качестве и в предыдущие годы наблюдений), погадок под ним не было. Их не было и под многочисленными деревьями вокруг, в радиусе не менее 100 м, что окончательно убеждает нас в том, что этой парой неясителей погадки в течение длительных промежутков времени (а не только с начала гнездования и до вылета птенцов, как и в предыдущие годы) отгрызаются внутри дупла. Весьма показательны различия в составе добычи сов, хотя они определены при разборе погадок, собранных всего лишь с разницей в четверо суток. Эти различия показывают, в частности, что бурозубки оказываются весьма доступны для поимки совами в достаточно узкий период времени — во время окончательного разрушения снежного покрова и кратковременного изобилия временных луж талых вод, чему способствует окружающий уплощенный рельеф. В немалой степени в этот период возрастает риск быть пойманными неясителями и для обыкновенных полёвок.

В этом году первая встреча с лётным птенцом произошла 28.03, через два дня стало ясно, что в выводке два птенца. Судя по тому, что оба они уже хорошо

летали, а также по их оперению, можно предполагать, что их вылет из дупла произошёл в самом начале марта.

Владимир Николаевич Калякин kalyakiny@mail.ru

Об ушастых совах на территории МГУ (Воробьёвы горы) и в парке 50-летия Октября на стыке 2015 и 2016 гг.

Владимир Калякин, Максим Матанов

С сентября 2015 г. по март 2016 г. на территории МГУ постоянно держалась пара ушастых сов (*Asio otus*): к северу от ГЗ и, с коротким перерывом в середине осени, — между зданиями химического и физического факультетов. В первом случае совы с удивительным постоянством использовали для дневного отдыха крону одной и той же ели, а во втором помимо основной ели использовали кроны ещё 5–6 елей на участке площадью около двух гектар. Поскольку состав их питания был очень сходным, в таблице 1 представлены количественные данные о видах, добывавшихся совами в целом на территории МГУ.

Таблица 1. Данные о видовом составе добычи ушастых сов на территории МГУ в 2015 и 2016 гг. (число погадок и %%).

Состав жертв	до 12.01.2016 г.	с 12.01 по 4.03.2016 г.
Обыкновенная полёвка <i>Microtus arvalis</i>	348/81,7	240/86,95
Мыши	38/8,9	26/9,4
Серая крыса <i>Rattus norvegicus</i>	37/8,7	4/1,45
Мелкие грызуны (вид ?)	3/0,7	5/1,8
Домовый сыч <i>Athene noctua</i>	2/0,47	–
Сизый голубь <i>Columba livia</i>	1/0,235	1/0,35
Рябинник <i>Turdus pilaris</i>	2/0,47	–
Мелкие воробьиные (вид ?)	4/0,94	–
Жук (вид ?)	1/0,47	–
Всего	426/100	276/100

Таблица 2. Данные о видовом составе добычи ушастых сов в парке 50-летия Октября (число погадок и %%).

Состав жертв	до 12.01	с 13.01 до 9.04
Лягушка (вид ?)	1/0,15	–
Бурозубка (вид ?)	–	1/0,35
Рыжая полёвка <i>Clethrionomys glareolus</i>	2/0,3	–
Полёвка-экономка <i>Microtus oeconomus</i>	1/0,15	–
Обыкновенная полёвка <i>M. arvalis</i>	555/82,45	229/78,95
Мыши	34/5,05	39/13,45
Серая крыса <i>Rattus norvegicus</i>	29/4,3	13/4,5
Мелкие грызуны (вид ?)	11/1,65	–
Мелкие воробьиные (вид ?)	40/5,95	8/2,75
Всего	673/100	290/100

В парке 50-летия Октября на елях, высаженных в виде кольца из 20 деревьев, также в течение всего указанного периода держались две пары сов. Большое количество собранного здесь погадочного материала (и выявленного в нём числа жертв) обусловлено тем, что здесь под присадами сов никаких уборочных работ никогда не проводилось. В пределах же территории МГУ большинство используемых совами елей частично нависают своими кронами над асфальтированными дорожками, на которых регулярно проводятся уборочные работы, вследствие чего часть погадок пропадает (в бесснежный период мы собираем их раз в неделю). Данные о составе питания сов на территории парка сведены в таблицу 2.

Владимир Николаевич Калякин kalyakiny1939@mail.ru

Пустельга и сапсан на территории МГУ (Воробьёвы горы) на стыке 2015 и 2016 гг.

Владимир Калякин

Как указывалось в предыдущем сообщении (Калякин, 2015), 29.08 с гнезда, располагавшегося на северо-восточном углу физического факультета, слетел наиболее поздний из наблюдавшихся за 15 лет выводок пустельги *Falco tinnunculus* (в следующем после таблицы 2 абзаце на с. 57 имеются две опечатки: 29.09 и 30.09 вместо 29.08 и 30.08). Далее идёт фраза: «Поскольку 31.08, 1, 4, и 6.09 не было встречено ни одной пустельги, можно полагать, что выводок с обоими родителями покинул гнездовую территорию (скорее всего 30.08)». В указанные даты осмотрены здания физического и химического факультетов, а также Главное здание (ГЗ МГУ), а в следующую поездку на территорию МГУ 15.09 на физическом факультете был отмечен вернувшийся самец и найдено восемь его погадок. По сообщению М.В. Бруновой, выводок пустельг встречен ею 4.09 при посещении Ботанического сада МГУ. В дальнейшем я регулярно отмечал самца пустельги на территории МГУ (чаще на здании физического факультета) вплоть до 23.12, когда на здании физического факультета были замечены сразу два самца (второй, по-видимому, пролётный). При следующем посещении территории МГУ 6.01 пустельга не встречена, но 10.01 Д. Давыдов видел пустельгу, пролетевшую близ физического и химического факультетов (рассылка Программы ПМиП). На 12.01 пришёлся первый за эту зиму мощный снегопад (второй, ещё более сильный, состоялся 13.02), и, несмотря на ряд последовавших с конца января сильных и длительных оттепелей, наиболее ранняя весенняя встреча пустельги у ГЗ МГУ по личн. сообщ. Л.Г. Емельяновой была зафиксирована только 4.03. Поскольку вскоре после этого случилось новое похолодание, а на значительных участках ещё сохранялся сильно обледеневший снежный покров, вряд ли встреченная пустельга могла здесь задержаться: скорее это была пролётная птица. При посещении территории МГУ 28.03 пустельга мною не встречена, но под обычными присадами гнездящихся на здании физического факультета пустельг были найдены 10 свежих погадок (см. таблицу 1). При последнем посещении МГУ 5.04 на здании физического факультета пустельга не отмечена, удалось найти лишь три погадки, которые, как и предыдущие, скорее всего, были оставлены пролётными птицами. На здании химического факультета самец пустельги отмечен в средней амбразуре восточной стороны северо-восточного угла здания и собраны 12 погадок (см. таблицу 1).

Как и в предыдущие годы, пара сапсанов (*Falco peregrinus*) продолжала обитать на ГЗ МГУ в течение всей зимы. Сбор материала по их питанию (кормовых остатков

ПТИЦЫ МОСКВЫ И ПОДМОСКОВЬЯ

Таблица 1. Видовой состав добычи пустельги с сентября 1915 г. до 6.01.2016 (1) и весной 2016 (2).

Состав жертв	1	2
Обыкновенная полёвка <i>Microtus arvalis</i>	242/92,35	24/96
Мыши	4/1,5	–
Серая крыса <i>Rattus norvegicus</i> (juv.)	6/2,3	1/4
Мелкие грызуны (вид ?)	2/0,75	–
Мелкие воробьиные (вид ?)	6/2,3	–
Обыкновенная пищуха <i>Certhia familiaris</i>	1/0,4	–
Всего	261/100	25/100

Таблица 2. Видовой состав добычи пары сапсанов (1) и (2).

Состав жертв	с 9 по 23.12.2015 г.	весна 2016 г.
Сизый голубь <i>Columba livia</i>	65/46,75	24/60
Дрозды <i>Turdus</i>	28/20,15	8/20
Коростель <i>Crex crex</i>	17/12,25	–
Вальдшнеп <i>Scolopax rusticola</i>	5/3,6	1/2,5
Другие птицы	23/16,55	6/15
Обыкновенная полёвка <i>Microtus arvalis</i>	1/0,7	–
Серая крыса <i>Rattus norvegicus</i>	–	1/2,5*
Всего	139/100	40/100

* Сапсана, несущего крысу, наблюдала 4.04.2016 г. Л.Г. Емельянова.

и погадок), проводящийся преимущественно на доступных для обследования балконах Музея земледелия, по техническим причинам был осуществлён с сентября до 23.12.2015 г., а затем 11, 28.03 и 5.04.2016 г. (см. таблицу 2).

Помимо приведённых в таблице 2 видов в добыче сапсанов отмечены следующие виды птиц: свиязь *Anas penelope* 1, перепел *Coturnix coturnix* 1 (12.10.2015 г.), погоньш *Porzana porzana* 1 (23.12.2015 г.), камышница *Gallinula chloropus* 1 (15.09.2015 г.), дупель *Gallinago media* 1 (13.11.2015 г.), озёрная чайка *Larus ridibundus* 1 (8.12.2015 г.), обыкновенная кукушка *Cuculus canorus* 2, ушастая сова *Asio otus* 3 (1 ещё летний слёт), чёрный стриж *Apus apus* 1 (15.09.2015 г.), белая трясогузка *Motacilla alba* 2, скворец *Sturnus vulgaris* 2, кедровка *Nucifraga caryocatactes* 1, серая ворона *Corvus cornix* 1, желтоголовый королек *Regulus regulus* 1, рябинник *Turdus pilaris* 14 (из них 4 в марте), чёрный дрозд *T. merula* 1, белобровик *T. iliacus* 1, деряба *T. viscivorus* 1, для остальных 18 дроздов (из них 3 в марте) вид не установлен, большая синица *Parus major* 2 (1 в марте), птица средних размеров (вид ?) 1, мелкие воробьиные (вид ?) 7 (из них 4 в марте). Остатки последних двух коростелей в 2015 г. найдены 13.11, последнего вальдшнепа — 23.12, а первого и пока единственного в 2016 г. — 11.03. За рассмотренный период в добыче сапсанов ни разу не были встречены дятлы. Необходимо, конечно, учитывать, что выявить удаётся лишь часть добычи сапсанов (по моей приблизительной оценке эта часть составляет порядка 40% от всей добычи).

Автор глубоко благодарен за ценные сообщения М.В. Бруновой и Л.Г. Емельяновой, а за помощь при сборе погадок пустельг — М.А. Матанову.

Литература

Калякин В.Н. 2015. О сапсане и пустельге на территории МГУ (Воробьёвы горы; апрель-начало сентября 2015 г.). — Московка, 22: 56–58.

Владимир Николаевич Калякин kalyakiny1939@mail.ru

Возможные встречи барабинской чайки в Московской области

Сергей Скачков

Во время постоянных осмотров скоплений чаек (особенно в осенний период, а иногда и в конце лета) в Бисеровском рыбхозе (Ногинский р-н) мне регулярно попадались взрослые чайки, похожие на халея (*Larus heuglini*), но обладающие заметно более светлой (что хорошо видно при непосредственном сравнении двух рядом сидящих птиц) мантией, в то же время более тёмной, чем у серебристой чайки. Часто эти птицы кажутся более мелкими, более изящными.

Долгое время их не получалось сфотографировать с близкого расстояния. Первые фото удалось получить лишь 24.03.2016 г. На только что оттаявшем мелком пруду в группе с хохотуньями (*L. cachinnans*) сидела чайка, сильно выделяющаяся своими некрупными размерами и с заметно более тёмной, чем у хохотуней, мантией (фото 1). При этом у летящей птицы (фото 2) были видны большие чёрные области на первостепенных маховых (с P10 до P4), а также чёрные пестрины на некоторых внешних больших кроющих перьях крыла. На крайнем маховом пере (P10) заметно небольшое белое пятно. Птица имела изящный, прямой, трёхцветный (жёлтый с красным пятном на подклювье и тёмной областью на конце) клюв. На основании этих признаков она была определена как барабинская чайка (*Larus (heuglini) barabensis*).

К этой форме возможно также отнести чайку, встреченную 23.11.2015 г. На берегу песчаного карьера сидела птица, своим внешним видом напоминая сизую чайку (*L. canus*) в первом зимнем наряде (фото 3). При более детальном осмотре стало понятно, что эта птица относится к группе больших белоголовых чаек, но с необычной окраской. Спина у неё была тёмно-серая; кроющие перья межлопаточной области с крупными тёмно-бурыми пятнами вдоль стержней; грудь, брюхо



Фото 1. Бисерово, 24.03.2016 г.



Фото 2. Бисерово, 24.03.2016 г.



Фото 3. Бисерово, 23.11.2015 г.



Фото 4. Бисерово, 23.11.2015 г.

и испод крыла тёмно-серо-бурые (фото 4). Кроющие перья крыла выглядели, как у молодых птиц в первую календарную осень. Птица была очень изящной, если не сказать мелкой. Клюв прямой, полностью чёрный, с небольшим высветлением к основанию. Вокруг глаза было хорошо заметно большое тёмное пятно; голова светлая с редкими очень тонкими пестринами.

Сергей Александрович Скачков skk.67@mail.ru

От редакции

Барабинская чайка — одна из самых загадочных форм в комплексе больших белоголовых чаек. Она гнездится на севере Казахстана и в юго-западной Сибири, но точные границы ареала неизвестны. Также мало изучены взаимоотношения их с хохотуньями с востока ареала: известны смешанные колонии; в одной такой колонии в Оренбургской области барабинские чайки образовывали «чистые» пары рядом с хохотуньями (Есергепов и др., 2013). Есть вероятность, что *barabensis* посещает и наши края. Птицы, похожие на *barabensis*, встречены в Бисеровском рыбхозе в 1997 (Jonsson, 1998) и 2000 гг. (Гроот Куркамп, 2005). По данным А.В. Фильчагова (Filchagov, 1996), Е.Н. Панова и Д.Г. Монзикова (Panov & Monzиков, 2000), эта форма в небольшом числе гнездится на Волге (Фильчагов указывает на окрестности Казани). Птицы с внешностью барабинской чайки найдены в колониях других чаек в Чувашии и в Ульяновской и Пензенской областях (Есергепов и др., 2013).

Основные данные о внешности барабинской чайки получены при изучении зимующих (преимущественно взрослых) птиц в Персидском заливе, но они ещё недостаточны для того, чтобы с полной уверенностью определять барабинских чаек далеко за пределами обычного ареала. Это, разумеется, не мешает нам регистрировать и тщательно изучать всех встреченных птиц с фенотипом *barabensis*.

Хотя на генетическом уровне барабинская чайка ближе к халею, она во многом похожа и на хохотунью. Возможно, появление этой формы является результатом гибридизации в прошлом халея и хохотуни. В среднем эта чайка чуть мельче хохотуни, хотя нередко встречаются крупные самцы. Неоперённые части тела у взрослых птиц, как правило, заметно ярче, чем у хохотуни: ноги ярко-жёлтые; клюв часто с тёмным предвершинным пятном, как и у армянской чайки (*L. armenicus*). Радужина часто тёмная. Мантия темнее, чем у хохотуни. У взрослых птиц

чёрный цвет на конце крыла распространяется на 7 или 8 маховые перья (от P10 до P4 или P3). Нередко чёрные пестрины имеются на верхних кроющих первостепенных маховых. Для определения важен характер окраски внешнего махового пера (P10) снизу, а особенно длина и форма светлого «языка» на его внутреннем опахале (он занимает примерно половину или больше длины пера и имеет вогнутую или прямоугольную форму в отличие от халея, у которого граница между чёрной и светлой частью обычно проходит диагонально по опахалу) (Adriaens, 2014).

Литература

- Гроот Куркамп Х. 2005. Статус и определение хохотуны *Larus cachinnans* в московском регионе. В кн.: Калякин М.В. (сост.) *Птицы Москвы и Подмосковья — 2003*. М., с. 148–159.
- Есерепов А.А., Нейбауэр Г.-Ш., Чудненко Д.Е., Загальска-Нейбауэр М.-М. 2013. Результаты работы по изучению больших белоголовых чаек в российско-польском проекте в 2010 году. В кн.: Джамирзоев Г.С. 2013. *Охрана птиц в России: проблемы и перспективы*. Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, посвященной 20-летию Союза охраны птиц России (Москва, 7–8 февраля 2013 г.), с. 207–212.
- Adriaens P. 2014. Trouble along the Black Sea. <http://birdingfrontiers.com/2014/03/28/trouble-along-the-black-sea/>.
- Filchagov A. 1996. Colonisation of the central part of the East-European Plain by *Larus argentatus-cachinnans-fuscus* gull: Geography, parentage of colonists and perspectives. *Ibis*, 138: 148–149.
- Jonsson L. 1997. Yellow-legged Gulls and yellow-legged Herring Gulls in the Baltic. *Alula*, 3: 74–100.
- Panov E.N., Monzikov D.G. 2000. Status of the form *barabensis* within the '*argentatus-cachinnans-fuscus* complex'. *British Birds*, 93: 227–241.



Импрессионизм

Весеннее настроение серых ворон

В солнечный, теплый день 28 февраля настроение у серых ворон было хорошее, что проявилось в их игривом поведении. Фото развлечений ворон были сделаны в Московском Зоопарке.

Одна ворона нашла «игрушку» — кусочек палочки и валялась с ней в снегу, держа ее в лапе (фото 1 на с. 52), затем встала на неё и, упираясь двумя лапами и погрузив голову в снег, скользила на животе, передвигаясь вперед (фото 2). Это заинтересовало вторую ворону, которая попыталась отобрать палку, видимо, считая её важной частью этого действия, но отобрать не смогла. Она тоже попыталась погрузить голову в снег и так «ползти» вперед (фото 3). И действительно без упора в виде палочки получалось хуже. Одна ворона, схватив ветку клювом, повисла на ней и висела так довольно долго (фото 4). Было и парное совместное валяние в снегу. Частым развлечением ворон были погони за серебристыми чайками ворона с белым пером в крыле, или ворона на спине чайки) и «приставание» к ним.

Владимир Авдеев

Ныряние чайки

В Коломенском 21.01 наблюдал ныряние молодой серебристой чайки за двусторчатými моллюсками. Не каждое ныряние приносило результат. Чайка немного подлетала вверх, разворачивалась вниз головой и ныряла (последовательность ныряний на фото на с. 52).

Владимир Авдеев



Фото 1. Игры серых ворон



Фото 2. Игры серых ворон



Фото 3. Игры серых ворон



Фото 4. Игры серых ворон



Фото 1–3. Ныряние серебристой чайки (последовательность действий)



Публикации

Барановский А.В., Иванов Е.С. Гнездящиеся птицы города Рязани (Атлас распространения и особенности биологии). Рязань: «ПервопечатникЪ», 2016. — 367 с.

С удовольствием сообщаем о выходе ещё одного атласа, посвящённого птицам города. Атлас птиц города Рязани включает сведения о 136 гнездящихся видах, для которых приведены поквadratные (1 на 1 км) карты с указанием численности, а также подробные очерки, в которых описаны статус вида в регионе, сроки пребывания, предпочитаемые биотопы, характер питания и гнездовая биология. Видовые очерки проиллюстрированы фотографиями. Помимо сведений о конкретных видах, книга содержит несколько обобщающих глав. Во введении подробно описаны местообитания птиц в Рязани, методы учётов численности и изучения питания птиц. Последнему вопросу посвящена также отдельная глава, где описаны источники кормовых ресурсов, в том числе и антропогенные, и стратегии кормового поведения птиц. Две главы посвящены обсуждению гнездовых приспособлений видов и их изменений в условиях города, в том числе описание «экологических ловушек», которые подстерегают птиц в антропогенной среде. Во всех случаях авторы основывают свои выводы на большом статистическом материале, полученном в ходе 20-летнего изучения орнитофауны г. Рязани. В отдельные приложения вынесены таблицы с данными о составе пищи некоторых наиболее полно изученных видов, а также о динамике численности птиц на модельных участках.



Интересные встречи

октябрь 2015 г. – март 2016 г.

Хирт Гроот Куркамп (сост.)

Данные для этого обзора получены из разных источников, в том числе из базы данных on-line системы регистрации птиц, размещённой на сайте Программы. Список не полный. Авторы не имели возможности проверить достоверность всех сообщений. При ссылке на сообщения, опубликованные в данном разделе, обязательно надо указывать ФИО наблюдателя (-ей). Пример цитирования: «по данным В.В. Конторщикова, иволга отмечена в заказнике «Журавлиная родина» 6.09.2011 г. (Интересные встречи ..., 2012)».

Для точек в Московской обл. указано название района, для наиболее известных точек (города, Виноградовская пойма, Лотошинский и Бисеровский рыбхозы, заказник «Журавлиная родина» и др.) название района приведено только в первый раз, затем опущено. Название района опущено также в тех случаях, когда приведён одноимённый ему географический объект.

Сокращения: М — Москва, ГБС — Главный ботанический сад РАН, ПТЗ — Приокско-Тerrasный биосферный заповедник.

Чернозобая гагара *Gavia arctica*: 2.10 1 (ночью по голосу) в окр. Федосьино, Волоколамский р-н (Скачков); 18–19.10 1 в Лото-

шинском р/хозе, Лотошинский и Волоколамский р-ны (Моисейкин, Скачков); 26.10 1 в Строгино, М. (Кузиков)



Краснозобые казарки, Крёкшино, 7.02.2016 г.
Фото: А.В. Голубева

Малая поганка *Tachybaptus ruficollis*: 10.01 1 на р. Сходне в Тушино, М. (Гришин); 23.01 2 там же (Гришин; см. фото на с. 7); 1.02 и 6.02 и 11.03 1 там же (Гришин)

Красношейная поганка *Podiceps auritus*: 22 и 29.10 1 juv. в Бисеровском р/хозе, Ногинский р-н (Скачков)

Серощёкая поганка *Podiceps grisegena*: 1.10 2 на Шалаховском вдхр., Егорьевский

р-н (Зубакин); 2–20.10 1 мол. в Бисеровском р/хозе (Голубева, Моисейкин, Авдеев, Варламов, Давыдов, Ерёмкин, Скачков и др.); 14.12 2 в Марьино, М. (Варламов); 18.12 2 там же (Варламов, Давыдов)

Большой баклан *Phalacrocorax carbo*: 4.10 1 в Лотошинском р/хозе (Скачков); 19.03 3 на р. Москве у устья р. Северки, Коломенский р-н (Морковин)

Большая выпь *Botaurus stellaris*: 15.11 1 подобран на ферме в Сергиево-Посадском р-не (сообщ. Полежанкина)

Большая белая цапля *Casmerodius albus*: 4.10 35 в Лотошинском р/хозе (Скачков); 9.10 2 там же (см. фото, Авдеев); 19.10 1 там же (Скачков)

Серая цапля *Ardea cinerea*: поздне-осенние и зимние встречи: 18.11 1 в Бисеровском р/хозе (Скачков); 23.11 16 там же (Скачков); 14 и 25.12 7 (5 мол.) там же (Скачков); 14.01 1 в Марьино, М. (Давыдов, Ерёмкин); 19.01 1 в Коломенском, М. (Авдеев, Голубева, Моисейкин; см. фото)

Краснозобая казарка *Branta ruficollis*: 6 и 7.02 2 на теплотрассе в окр. Крёкшино, НАО, М., находились там уже неделю (Сидоров, Голубева; см. фото)



Большая белая цапля, Лотошинский рыбхоз, 9.10.2015 г. Фото: В.П. Авдеев

Белолобый гусь *Anser albifrons*: 4.10–7.11 1 в ГБС, М. (Авдеев, Давыдов, Данюшин, Соколков и др.); 26.02 1 взр. зимовал в Царицыно, М. (Ординарцев)

Лебедь-шипун *Cygnus olor*: 7.10 1 в Бисеровском р/хозе (Скачков); 13–15.10 1 на р. Москве у водокачки, Можайск (Дехканов)

Лебедь-кликун *Cygnus cygnus*: 7.10 6 в Бисеровском р/хозе (Скачков); 8.10 4 взр. в Лотошинском р/хозе (Скачков); 11.10 8 взр.+1 мол. там же (Авдеев, Моисейкин, Скачков); 19.10 2 взр. + 2 взр. и 3 мол. там же (Скачков); 2.11 2 взр. + 2 взр. и 3 мол. + 2 взр. и 5 мол. там же (Скачков); 14.11 5 пар с выводками (5+4+4+3 мол.) + 3 взр. (всего 29 птиц) там же (Ковалёв, Скачков); 15.11 22 там же (Голубева, Моисейкин)

Малый лебедь *Cygnus bewicki*: 4.10 3 (2 взр., 1 мол.) в Лотошинском р/хозе (Скачков); 8.10 9 (5 взр., 4 мол.) там же (Скачков); 9.10 4 в окр. дд. Болычево — Дьяково — Карачарово, Волоколамский р-н (Скачков); 10.10 16 в окр. Федосьино, Волоколамский р-н (Скачков)

лебедь *Cygnus* spp.: 17.02 1 в пос. Первомайское, ТАО, М. (сообщ. Неслуховский); 4 и 11.03 1 на р. Шье у Лежакино, Луховицкий р-н (Тарасов)

Огарь *Tadorna ferruginea*: 12.10 4 в Бисеровском р/хозе (Скачков); 29.10 и 24.03 2 там же (Скачков)

Пеганка *Tadorna tadorna*: 2–29.10 3 в Бисеровском р/хозе (Голубева, Моисейкин, Варламов, Давыдов, Ерёмкин, Скачков, и др.)

Чирок-свистунок *Anas crecca*: 9.10 3 самца, самка в Лотошинском р/хозе (см. фото,



Чирки-свистунки, Лотошинский рыбхоз, 9.10.2015 г. Фото: В.П. Авдеев

Авдеев); 1 и 8.11 самец в Коломенском, М. (Ординарцев); 22.11 2 самки на пруду у Николо-Угрешского монастыря, М. (Давыдов, Добромыслов, Ерёмкин); 25.11 самец в Коломенском, М. (Данюшин); 26.12 самец там же (М. Гроот Куркамп, Х. Гроот Куркамп); 15.01 2 у Бесединского моста, М. (Скачков)

Серая утка *Anas strepera*: 26.10 самец в Бисеровском р/хозе (Скачков)

Шилохвость *Anas acuta*: 22.10 самка в Марьино, М. (Варламов); 24.10 самец в Царицыно, М. (Ординарцев); 8 и 26.11 самка там же (Ординарцев); 26.11 самец в Строгино, М. (www.gbci.ru); 14.12 самец в Марьино, М. (Варламов); 18.12 самка там же (Варламов, Давыдов); 26.12 самец там же (М. Гроот Куркамп, Х. Гроот Куркамп); 31.12 самец там же (Давыдов); 9.01 самка там же (Давыдов)

Широконоска *Anas clypeata*: 24.10 самка в Царицыно, М. (Ординарцев); 26.02 самка в Марьино, М. (Каленков); 27.02 самка там же (Авдеев, Варламов)

Мандаринка *Aix galericulata*: 19.10 самец в Воскресенске, встречается здесь уже в течение 3-х лет (Никонорова)

Красноносый нырок *Netta rufina*: 13.02 самка и самец на р. Москве у Фрунзенской наб., М. (Давыдов, Ерёмкин)

Красноголовый нырок *Aythya ferina*: 28.01 самец и самка в Марьино, М. (Скачков); 11.02 1 самец, 2 самки там же (Скачков)



Морянки, р. Москва, Марьино, 7.02.2016 г.

Фото: А.В. Голубева

Красноголовый нырок *Aythya ferina* × **Хохлатый нырок** *Aythya fuligula*: 13.02 4 на р. Москве у Фрунзенской наб., М. (Давыдов, Ерёмкин)

Морская чернеть *Aythya marila*: 3.10 самка в Лосином острове, Мытищинский р-н (Бондарева и др.); 26.10 2 (самка и мол.) в Бисеровском р/хозе (Скачков); 19.10 8 в Лотошинском р/хозе (Скачков)

Морянка *Clangula hyemalis*: 24.10 1 в Бисеровском р/хозе (Павлушкин); 26.10 2 самки там же (Скачков); 18.12–15.01 самка в Марьино, М. (Варламов, Давыдов, Ерёмкин, Ординарцев, Скачков и др.); 27.01 2 там же (Варламов); 28.01 1 там же (Скачков); 31.01 1 в Коломенском, М. (Павлушкин); 11–27.02 2 (мол. самец и самка) в Марьино, М. (Скачков, Авдеев, Варламов, Давыдов, Кристен; Голубева; см. фото)

Синьга *Melanitta nigra*: 8.10 1 мол./самка в Лотошинском р/хозе (Скачков)

Турпан *Melanitta fusca*: 10.10 1 мол./самка в Коломенском, М. (Давыдов); 21.10 5 на Нарских прудах, Одинцовский р-н (Сметанин); 23.11 1 мол./самка в Строгино, М. (Гончаров); 28.11 3 (2 мол., 1 самка) там же (www.gbci.ru); 20.12 1 в окр. Маливо, Коломенский р-н (Шамин, Шамина)

Луток *Mergellus albellus*: 4.10 3 в Лотошинском р/хозе (Скачков); 8.10 7 там же (Скач-

ков); 11.10 10 там же (Авдеев, Моисейкин, Скачков); 18.10 22 там же (Скачков); 19.10 23 там же (Скачков); 21.10 14 на Нарских прудах, Одинцовский р-н (Сметанин); 2.11 1 в Лотошинском р/хозе (Скачков); 14.11 8 в Коломенском, М. (Голубева, Моисейкин); 25.11 17 там же (Данюшин); 28.11 12 там же (Давыдов); 14.12 самка там же (Ординарцев); 18.12 1 в Марьино, М. (Варламов, Давыдов); 26.12 самка в Коломенском, М. (М. Гроот Куркамп, Х. Гроот Куркамп); 31.12 7 в Марьино, М. (Давыдов); 9.01 9 (8 самок, 1 самец) там же (Давыдов); 14.01 6 там же (Давыдов, Ерёмкин); 15.01 самка и 2 самца там же (Скачков); 19.01 4 самки, 1 самец в Коломенском, М. (Авдеев, Голубева, Моисейкин); 27.01 7 в Марьино, М. (Варламов); 28.01 7 самок, 2 самца там же (Скачков); 6.02 6 самок в Коломенском, М. (Авдеев)

Длинноносый крохаль *Mergus serrator*: 3.01–15.02 самка в Коломенском, М. (Голубева, Авдеев, Давыдов, Кристен, Моисейкин, Ординарцев, Павлушкин, Синюхин и др.); 27.01 2 в Марьино, М. (Варламов)

Скопа *Pandion haliaetus*: 4.10 1 в Виноградской пойме, Воскресенский р-н (Никонорова); 5.10 1 или 2 в Бисеровском р/хозе (Голубева, Моисейкин, Скачков)

Полевой лунь *Circus cyaneus*: 14.11 2 самца в окр. Лотошинского р/хоза (Ковалёв,

Скачков); 15.11 2 там же (Голубева, Моисейкин); 29.11 1 самец, 2 самки там же (Авдеев, Голубева, Моисейкин); 4.01 2 самца в окр. Волоколамска (Уколов); 8.01 2 самец у Балково, Серпуховский р-н (Шамин, Шамина); 8.01 самка в окр. Мещериново, Серпуховский р-н (Ковалёв, Пархаев, Скачков); 15.01 самка в Братеево, М. (Скачков); 12.02 самка (пролёт) в Южном Измайлово, М. (Скачков); 19.02 самка в пойме р. Москвы у Островцов, Раменский р-н (Варламов, Скачков); 9.03 самка в Бисеровском р/хозе (Скачков)

Степной лунь *Circus macrourus*: 9 и 10.10 самка в окр. дд. Большчево — Дьяково — Карачарово, Волоколамский р-н (Скачков)

Зимняк *Buteo lagopus*: 4 и 8.10 1 в Лотошинском р/хозе (Скачков); 15.11 13 в окр. Федосьино, Волоколамский р-н (Ковалёв, Скачков); 6.01 до 197 вдоль трассы М6 (Москва — Тамбовская обл.) (Скачков)

Канюк *Buteo buteo*: зимние встречи: 26.12 1–2 в Химках (Добромыслов); 4.01 1 в окр. Волоколамска (Уколов); 6.01 до 7 вдоль трассы М6 (Москва — Тамбовская обл.) (Скачков); 8.01 1 на 46-м км трассы М2 (Ковалёв, Пархаев, Скачков); 16.01 1 в Подольске (Давыдов); за одну неделю в начале февраля 7 оголодавших птиц попали в воронью ловушку на территории Соколиного центра Института охраны природы в усадьбе Знаменское-Садки, М. (Баптиданов); 27.02 1 в окр. Бортнево, Пушкинский р-н (www.rbc.ru); 27.02 1 в Марьино, М. (Авдеев, Варламов); 5.02 1 в Южном Измайлово, М. (Моисейкин, Скачков); 14.02 2 в Серпуховском р-не (Ковалёв, Пархаев, Скачков)

Беркут *Aquila chrysaetos*: 7.10 1 мол. пролётом над Марьино и Братеево, М. (Варламов)

Орлан-белохвост *Haliaeetus albicilla*: 4.10 2 (3–4 года) в Лотошинском р/хозе (Скачков); 7.10 1 взр. пролетел у ст. м. «Сокол», М. (Давыдов); 8.10 3 в Лотошинском р/хозе (Скачков); 10.10 1 или 2–3 в окр. дд. Большчево — Дьяково — Карачарово, Волоколамский р-н (Скачков); 10.10 1 мол. в окр. Острова, Ленинский р-н (Авдеев, Варламов, Моисейкин); 11.10 7 в Лотошинском р/хозе (Скачков); 19.10 7–8 + возм. 2 там же (Скачков, Авдеев, Моисейкин, Штарёв); 2.11 4 там же (Скачков); 14.11 1+ там же (Ковалёв, Скачков); 15.11 7 там же (Голубева, Моисейкин); 29.11 1 там же (Авдеев, Голубева, Моисейкин); 28.01 1 взр. в окр. Дубны, Талдомский р-н (Хромов); 30.01 3 в окр. Лежа-

кино, Луховицкий р-н (Тарасов); 31.01 1 там же (Хромов); 11.03 3–4 в Луховицком р-не (Варламов, Моисейкин); 24.03 1 мол. (4су) в Бисеровском р/хозе (Скачков); 26.03 1 мол. в пойме р. Оки у Тарасково, Каширский р-н (Ковалёв, Пархаев, Скачков); 30.03 1 мол. пролетел в окр. ст. м. «Алма-Атинская», М. (Коновалов)

Сапсан *Falco peregrinus*: 6.10 1 в Марьино, М. (Варламов); 22.10 1 там же (Варламов); 8.12 1 мол. в Подольске (Давыдов); 17.12 1 взр. в Воскресенске (Полухин); 9.01, 10.02 и 27.02 1 в Подольске (Давыдов); в течение февраля и марта регулярно в окр. главного здания МГУ, М. (Добромыслов); 9.03 1 в окр. ст. м. «Улица Академика Янгеля», М. (Виноградов)

Чеглок *Falco subbuteo*: 4.11 1 над развязкой Калужского ш. на МКАД, М. (Шамин, Шамина)

Дербник *Falco columbarius*: 5.11 1 в Марьино, М. (Варламов); 16.11 в Коптево, М. (Давыдов); 20.01 1 в Бутовском лесопарке, М. (Артамонов); 26.01 1 в Подольске (Давыдов); 10.02 1 в Марьино, М. (Варламов); 11.03 1 в Луховицком р-не (Варламов, Моисейкин); 26.03 самец в пойме р. Оки у Тарасково, Каширский р-н (Ковалёв, Пархаев, Скачков)

Рябчик *Tetrastes bonasia*: 5.02 2 в Северном Бутово, М. (Баптиданов)

Перепел *Coturnix coturnix*: 17.10 1 во время охоты в окр. Митякино, Серебряно-Прудский р-н (Тихомирова)

Коростель *Crex crex*: 13.11 остатки 2 птиц найдены в добыче сапсана на ГЗ МГУ, М. (В. Калякин)

Лысуха *Fulica atra*: ряд зимних встреч в Марьино, М.: 14.12 2 (Варламов), 31.12 2 (Давыдов); 14.01 2 (Давыдов, Ерёмкин), 15.01 2 (Скачков), 28.01 3 (Скачков); 11.02 2 (Скачков)

Тулес *Pluvialis squatarola*: 11.10 1 в Лотошинском р/хозе (Авдеев, Моисейкин)

Золотистая ржанка *Pluvialis apricaria*: 3.10 2 в Бисеровском р/хозе (Варламов, Давыдов, Ерёмкин, Юрьев)

Галстучник *Charadrius hiaticula*: 11.10 1 в Лотошинском р/хозе (Авдеев, Моисейкин)

Большой улит *Tringa nebularia*: 4.10 2 в Лотошинском р/хозе (Скачков)

Турухтан *Philomachus pugnax*: 2.10 1 в Бисеровском р/хозе (Голубева, Моисейкин); 3.10 4 там же (Варламов, Давыдов, Ерём-



Черноголовый хохотун, Бисеровский рыбхоз, 7.10.2015 г. Фото: С.А. Скачков



Морская чайка, Бисеровский рыбхоз, 29.10.2015 г. Фото: С.А. Скачков

кин, Юрьев); 5.10 2 там же (Голубева, Моисейкин, Скачков); 6 и 7.10 2 там же (Скачков); 12.10 3 там же (Скачков)

Исландский песочник *Calidris canutus*: 3.10 1 в Бисеровском р/хозе (Варламов, Давыдов, Ерёмкин, Юрьев)

Гаршнеп *Limnocyptes minimus*: 25.10 2 в окр. Красновидово, Истринский р-н (Гришин)

Черноголовый хохотун *Larus ichthyaetus*: 7.10 1 мол. (1w) в Бисеровском р/хозе (Скачков; см. фото)

Клуша *Larus fuscus*: 2.10 3 в Бисеровском р/хозе (Голубева, Моисейкин); 5.10 4 там же (Голубева, Моисейкин, Скачков); 6.10 2 там же (Скачков); 12.10 4 (2 мол., 1 мол. (3w), 1 взр.) там же (Скачков); 20.10 2 мол. там же (Скачков); 22, 26 и 29.10 1 мол. там же (Скачков); 9.11 1 мол. там же (Скачков); 9.12 1 мол., 1 взр. там же (Скачков); 24.03 5 взр. + 1 с более светлой мантией там же (Скачков)

Халей *Larus heuglini*: 2.10 2 в Бисеровском р/хозе (Голубева, Моисейкин); 3.10 1–2 там же (Варламов, Давыдов, Ерёмкин, Юрьев); 4.10 1 в Лотошинском р/хозе (Скачков); 4.10 3 в Виноградовской пойме (Никонорова); 5.10 3 в Бисеровском р/хозе (Голубева, Моисейкин, Скачков); 6.10 4 там же (Скачков); 7.10 4 там же (Скачков); 8.10 1 в Лотошин-

ском р/хозе (Скачков); 12.10 5 (2 взр.) в Бисеровском р/хозе (Скачков); 20.10 1 мол. там же (Скачков); 22.10 3 (2 мол., 1 взр.) там же (Скачков); 26.10 7 (4 взр.) там же (Скачков); 29.10 2 (1 мол., 1 взр.) там же (Скачков); 9.11 2 (1 взр.) там же (Скачков); 18.11 1 взр. там же (Скачков); 23.11 1 взр. + 1 мол. (2w) там же (Скачков); 30.11 1 мол. (2w) там же (Скачков); 9.12 4 (1 взр.) там же (Скачков); 14.12 3 мол. там же (Скачков); 25.12 4 (1 взр.) там же (Скачков); 27.01 1 в Марьино, М. (Варламов); 17.02 1 мол. (2w) в Бисеровском р/хозе (Скачков); 14.03 1 взр. там же (Моисейкин, Скачков); 17.03 2 (1 взр.) там же (Скачков); 24.03 2 взр. там же (Скачков)

Барабинская чайка *Larus (heuglini) barabensis*: птицы с признаками этой формы найдены в Бисеровском р/хозе: 23.11 1 мол. (2w) (Скачков); 9.12 1 мол. (2w) (Скачков); 25.12 2 взр. (Скачков); 14.03 3 (Скачков, Моисейкин); 24.03 1 взр. + 2 (Скачков). Подробное описание и фотографии см. с. 49–51.

Бургомистр *Larus hyperboreus*: 2.10–19.02 1 мол. (2w) в Бисеровском р/хозе (Голубева, Моисейкин, Скачков, Павлушкин, Варламов, Давыдов, Ерёмкин и др.; см. фото); 25.12 1 мол. (1w) + 1 мол. (2w) там же (Скачков); 28.11 1 мол. в Коломенском, М. (Давыдов); 30.12 1 (2w) в Марьино, М. (Варламов);



Молодой бургомистр (справа), Бисеровский рыбхоз, 10.02.2016 г.
Фото: С.А. Скачков

14.02 1 в Коломенском, М. (Синюхин); 23.02 1 мол. пролетел в р-не ст. м. «Текстильщики», М. (Давыдов)

Морская чайка *Larus marinus*: 12 и 20.10 1(4w) в Бисеровском р/хозе (Скачков); 29.10 1(4w) там же (Скачков; см. фото); 2.11 1 мол. (4w) в Лотошинском р/хозе (Скачков); 23.11 1 мол. (1w) + 1 мол. (2w) там же (Скачков); 30.11 1 мол. (2w) там же (Скачков); 9.12 1 мол. (1w) + 1 мол. (3w) там же (Скачков); 25.12 1 мол. (1w) + 1 subad. (скорее, не моложе 3w) + 1 взр. там же (Скачков); 14.01 1 в Марьино, М. (Давыдов, Ерёмкин); 15.01 1 у Бесединского моста (внутри МКАД), М. (Скачков); 23.02 1 мол. (3w) в Бисеровском р/хозе (Кристен)

Кольчатая горлица *Streptopelia decaocto*: 8.01 не менее 2 в Тарасково, Каширский р-н (Ковалёв, Пархаев, Скачков); 14.02 3–4 там же (Ковалёв, Пархаев, Скачков); в конце февраля 2 на ул. Шолохова, Щёлково (Калинина); 3.03 2 там же (Варламов, Голубева, Моисейкин); 7.03 8 там же, одна из них токовала (Шамин, Шамина)

Болотная сова *Asio flammeus*: 16.01 1 в окр. Коломны (Шамин, Шамина); 27.02 1 в Марьино, М. (Авдеев, Варламов)

Воробьиный сычик *Glaucidium passerinum*: 1.10 1 между станциями Шугарово и 85 км, Ступинский р-н (Артамонов); 1 и 5.11 1 в ГБС, М. (Данюшин); 2.11 1 в Лотошинском р/хозе (Скачков); 6.11 2 в ГБС, М. (Данюшин);

7.11 1 там же (Авдеев, Данюшин, Добромыслов, Соколов; см. фото); 5.12 1 между Константиново и Закубежье, Сергиево-Посадский р-н (www.rbcu.ru); 25.01 1 в ГБС, М. (Соколов); 31.01 1 в Измайловском лесопарке у р. Серебрянки, М. (Скачков); 18.02 в долине р. Ликовы, Валуевский лесопарк, НАО, М. (Неслуховский); 28.03 1 близ Изварино, НАО, М. (Неслуховский)

Длиннохвостая неясыть *Strix uralensis*: 24.01 1 в ГБС, М. (Авдеев; см. фото)

Зелёный дятел *Picus viridis*: 6.10 1 между станциями Шугарово и 85 км, Ступинский р-н (Артамонов); 14.02 самец

+ 1 в окр. Тарасково, Каширский р-н (Ковалёв, Пархаев, Скачков); 23.02 1 в Кокошкино, НАО, М. (Шевченко)

Седой дятел *Picus canus*: 11.10 1 в Лотошинском р/хозе (Авдеев, Моисейкин); 19.10 1 в Копытово, Можайский р-н (Контрщик); 2.11 1 в Лотошинском р/хозе (Скачков); 14.11 1 там же (Ковалёв, Скачков); 15.11 1 в окр. Федосьино, Волоколамский р-н (Ковалёв, Скачков); 12.12 1 в Подольске (Давыдов); 8.01 самец в окр. Жерновки, Серпуховский р-н (Ковалёв, Пархаев, Скачков); 16–17.01 1+ в Дмитровке и Костенево, Журавлиная родина, Талдомский р-н (Гринченко, Контрщик, Свиридова); 7.02 самец в Битцевском лесу, М. (Земченков); 23.02 самец в Юрьево, ТАО, М. (Вуйичич, Сорокин); 27.02 1 в Воскресенске (Никонова); 29.02 3 в Хорлово, Воскресенский р-н (Никонова); 11.03 1 в окр. Комлево, Коломенский р-н (Варламов, Моисейкин); 12.03 1 в Журавлиной родине, Талдомский и Сергиево-Посадский р-ны (Павлушкин, Уколов); 20.03 токующий самец в Карманово, Гагаринский р-н, Смоленская обл. (И. и М. Калякины); 27.03 1 в окр. Трухачёво, Серпуховский р-н (Шамин, Шамина)

Сирийский дятел *Dendrocopos syriacus*: 8 и 24.11 1 вероятный гибрид (*syriacus* × *major*) в Бисеровском р/хозе (Варламов, Давыдов, Ерёмкин, Скачков); в течение всего периода в Подольске регулярно встречались 1–3 птицы с гибридными признаками, их удалось хо-



Воробьиный сычик, ГБС, 7.11.2015 г.

Фото: В.П. Авдеев

рошо сфотографировать (Давыдов, Голубева); возможно были и «чистые» сирийские, напр. 15.12 (самец), 19.12 (самка и самец), 1.01 (самка и самец), 16.01 (самка), 29.01 (самец), 31.01 (самка и самец) (Давыдов)

Средний пёстрый дятел *Dendrocopos medius*: 4.10 1 в Виноградовской пойме (Никонорова); 30.10 1 на территории сан. «Узкое», Битцевский лес, М., м.б. та же птица в Узком, М. (Строганова); регулярно встречался в ГБС, М., в период с 18.10 по 24.02 (1; Данюшин, Соколов, Авдеев, Добромыслов; см. фото на 4-й стр. обложки) и 26.11 (2; Соколов); с 17.11 по 21.02 1 держался в Подольске (Давыдов); 8.12, 24.12 и 28.03 1 в Бутово, М. (Артамонов); 27.12 2 в Битцевском лесу, М. (Земченков); 7.01 и 15.02 1 там же (Земченков); 16 и 31.03 токующий самец в Битцевском лесу, М. (И. и М. Калякины)

Трёхпалый дятел *Picoides tridactylus*: 16.10 1 в окр. Долгопрудного (Козлов); 4.11 1 в Здехово, Щёлковский р-н (Сорокин); 7.11 1 в Лосином острове, Мытищинский р-н (Забугин); 6–7.01 1 в окр. Афанасово, Мытищинский р-н (Козлов)

Рогатый жаворонок *Eremophila alpestris*: 5.10 2 в Бисеровском р/хозе (Голубева, Моисейкин, Скачков); 16.10 18 пролетели на ЮЗ в Марьино, М. (Варламов); 16.10 9 в Кожухово, М. (Панфилова); 14.02 11 в пойме Оки напротив Мещериново, Серпуховский р-н (Ковалёв, Пархаев, Скачков; см. фото); 3.03 15–20 между Дмитриевкой и Ивановко, Ясногорский р-н Тульской обл. (Варламов, Голубева, Моисейкин)

Белая трясогузка *Motacilla alba*: зимние встречи: 25.11 1 в Коломенском, М. (Данюшин); 5.12 1 у р. Дубны между Констан-



Длиннохвостая неясыть, ГБС, 24.01.2016 г.

Фото: В.П. Авдеев

тиново и Закубежье, Сергиево-Посадский р-н (www.rbcu.ru); 6.12 1 в Бисеровском р/хозе (Уколов); 12.12 1–2 в р/хозе у Рыбного, Дмитровский р-н (Конторщиков, Гринченко); 20.12 1 у р. Москвы между Софьино и Вертячево, Раменский р-н (Голышев)

Серый сорокопут *Lanius excubitor*: 8.10 1 в Лотошинском р/хозе (Скачков); 9.10 1 в окр. дд. Большчево — Дьяково — Карачарово, Волоколамский р-н (Скачков); 29.11 1 или 2 в Лотошинском р/хозе (Авдеев, Голубева, Моисейкин); 8.01 1 в окр. Балково и 1 в окр. Прончищево, Серпуховский р-н (Ковалёв, Пархаев, Скачков); 8.01 1 (возм. подвида *homeyeri*) в Ясногорском р-не Тульской обл. (Ковалёв, Пархаев, Скачков); 8.01 1 в окр. Волохово, Серпуховский р-н (Шамин, Шамина); 16.01 1 в окр. Маливо, Коломенский р-н (Шамин, Шамина); 16–17.01 2+ в Журавлиной родине (Гринченко, Конторщиков); 31.01–10.03 1 с признаками подвида *leucopterus* в Южном Измайлово, М. (Скачков); 14.02 1 в Серпуховском р-не (Ковалёв, Пархаев, Скачков); 19.02 1 в пойме р. Москвы у Островцов, Раменский р-н (Варламов, Скачков); 21.02 1 в окр. Овощного, Луховицкий район (Шамин, Шамина); 11.03 1 между Комлево и Афанасьево, Коломенский р-н (Варламов, Мои-



Оляпка, р. Пахра, Подольск, 6.12.2015 г.

Фото: В.П. Авдеев

сейкин); 12.03 1 в Журавлиной родине (Павлушкин, Уколов); 20.03 1 в окр. Степаншино, Воскресенский р-н (Шамин, Шамина); 21.03 и 24.03 1 в Бисеровском р/хозе (Скачков)

Кедровка *Nucifraga caryocatactes*: 10.10 2 между Виноградово и Конобеево (Давыдо-

ва); 5.02 1 (по голосу) в Северном Бутово, М. (Баптиданов); до того 1 на ул. Академика Глушко и несколько раз 1 между ул. Поляны и зоной отдыха «Битца», Северное Бутово (Баптиданов)

Свиристель *Bombycilla garrulus*: 22.10 20+ в Воскресенске (Никонорова); 22.10 5 в Бисеровском р/хозе (Коновалов); 28.10 ~100 там же (Никонорова); 1.11 15–20 в окр. пл. Раздоры, Одинцовский р-н (Рудовский); 4.11 120 в окр. д. Троицкие Озерки, Коломенский р-н (Шамин, Шамина); 7–8.11 стайки по 20–30 птиц в Конобеево, Воскресенский р-н (Давыдова); 8.11 12 в Копытово, Можайский р-н (Контрщикова); 14.11 до 50 в ГБС, М. (Авдеев); 14.11 18 в Лотошинском р/хозе (/ Ковалёв, Скачков) 21.11 ~100 в Черкизово, Коломенский р-н (Морковин); 22.11 23 на ЮВ Москвы (Давыдов, Добромислов, Ерёнкин); 9.12 3 у пл. Покровская, М. (Давыдов); 6.01 30–40 в Подольске (Давыдов); 8.01 7 в Тульчино, Серпуховский р-н (Шамин, Шамина); 9.01 68+ в ГБС, М. (Добромислов); 10.01 20 в окр. Киевского вокзала, М. (Виноградов); 16.01 40 в Коробчеево, Коломенский р-н (Шамин, Шамина); 22.01 ~130 в Ашукино, Пушкинский р-н (Липилина); 23.01 4 в п. Вешки, Мытищинский р-н (Добромис-



Князёк, Лотошинский рыбхоз, 25.03.2016 г.

Фото: А.В. Голубева

лов); 21.02 80 в окр. Овощного, Луховицкий р-н (Шамин, Шамина); 23.02 ~15 в Юрьево, ТАО, М. (Вуйичич, Сорокин); 3.03 ~40 в Тарасково, Каширский р-н (Варламов, Голубева, Моисейкин); 8.03 ~20 в Новиково, ТАО, М. (Неслуховский)

Оляпка *Cinclus cinclus*: 5–7.12 1 на Пахре в Подольске (Давыдов, Авдеев, Голубева, Моисейкин, Подсохин и др.; см. фото)

Крапивник *Troglodytes troglodytes*: 12.01 1 в Измайловском лесопарке, М. (Яковлева); 15.01 1 на Чукотском пр., М. (Забугин)

Сибирская теньковка *Phylloscopus collybita tristis*: четыре встречи в Марьино, М., в т.ч. 1.10 и 10.10 (Варламов)

Пеночка-зарничка *Phylloscopus inornatus*: 3.10 1 (по голосу) в Бисеровском р/хозе (Варламов, Давыдов, Ерёмкин, Юрьев)

Зарянка *Erithacus rubecula*: 21.02 1 в Коробчеево, Коломенский р-н (Шамин, Шамина)

Чёрный дрозд *Turdus merula*: 26.12 2 самки, 2 самца в ГБС, М. (Варламов, Давыдов, Ерёмкин); 1.01 2 в Лосином острове, Мытищинский р-н (Уколов); 16.01 3–4 в Тропарёвском лесопарке, М. (www.rbcu.ru); 16.01 1 в Ашукино, Пушкинский р-н (Липилина); 30.01 1 в ГБС, М. (Авдеев); 13.02 7 в Тропарёв-

ском лесопарке, М. (www.rbcu.ru); 19.02 1 в Лапшинке, НАО, М. (Вурман); 23.02 самец в ГБС, М. (Давыдов, Добромыслов, Авдеев, Горячев, Данюшин); 27.03 2 самца в Кусковском парке, М. (Панфилова)

Ремез *Remiz pendulinus*: 1.10 гнездо в Марьино, М. (Варламов)

Черноголовая гаичка *Parus palustris*: 13 и 27.09 1 в Копытово, Можайский р-н (Конторщиков); 18.10 1 в Лотошинском р/хозе (Скачков); 24.01 2 в долине р. Лужи, Малоярославецкий р-н Калужской обл. (Преображенская); 13–14.02 2 в ПТЗ, Серпуховский р-н (Преображенская); 21.02 1, возм. 2 на кормушке в Копытово, Можайский р-н (Конторщиков); 6–8.03 2 на кормушке там же (Конторщиков)

Князёк *Parus syaneus*: вне Журавлиной родины 13.02 2 в окр. д. Сокольников, Истринский р-н (Банникова); 25 и 31.03 5 в Лотошинском р/хозе (Давыдова, Голубева; см. фото)

Сибирский поползень *Sitta europaea asiatica*: 18.10–17.12 1 в Подольске (Давыдов). К сожалению, не удалось сфотографировать птицу.

Зяблик *Fringilla coelebs*: 4.11 самец в Коробчеево, Коломенский р-н (Шамин, Шамина);



Обыкновенная овсянка, Куркино, 30.03.2016 г.

Фото: А.В. Голубева

21.11 4 самца в Маливо, Коломенский р-н (Шамин, Шамина); 27.12 2–3 в ГБС, М. (Добромыслов); 8.01 1 самец и 4 самки в пойме напротив Мещериново, Серпуховский р-н (Ковалёв, Пархаев, Скачков); 25.01 2 самца в ГБС, М. (Соколов)

Юрок *Fringilla montifringilla*: 4.10 65 в Лотошинском р/хозе (Скачков); 18.12 самец в Марьино, М. (Варламов, Давыдов); 8.01 1 самец, 1 самка + 1 в пойме напротив Мещериново, Серпуховский р-н (Ковалёв, Пархаев, Скачков); 14.02 1 самец, 1 самка + 1 там же (Ковалёв, Пархаев, Скачков)

Коноплянка *Acanthis cannabina*: 8.01 1 у Балково, Серпуховский р-н (Ковалёв, Пархаев, Скачков); 19.02 в пойме р. Москвы у Островцов, Раменский р-н (Варламов, Скачков)

Щур *Pinicola enucleator*: 20.02 возм. 8 в Воскресенске, наблюдение невооруженным глазом (Никонорова); 10.03.2013 1 самка в Воскресенске (Никонорова)

Дубонос *Coccothraustes coccothraustes*: 12.01 1 в Подольске (Давыдов)

Обыкновенная овсянка *Emberiza citrinella*: 14.11 9 в Лотошинском р/хозе (Ковалёв,

Скачков); 29.11 до 30 там же (Авдеев, Голубева, Моисейкин); 8.01 22 на участке Липицы — Жерновка, Серпуховский р-н (Ковалёв, Пархаев, Скачков); 25.01 6 в окр. Коломино, Раменский р-н (Голышев); 26.01 14 в окр. Нарских прудов, Одинцовский р-н (Сметанин); 8.02 8 в Кузьминском лесопарке, М. (Панфилова); 11.02 23 близ Бесединского моста, М. (Скачков); 14.02 9 вдоль маршрута в Серпуховском р-не (Ковалёв, Пархаев, Скачков); 19.02 7 в пойме р. Москвы у Островцов, Раменский р-н (Варламов, Скачков); 23.02 100+ в д. Юрьево, ТАО, М. (Вуйичич, Сорокин); 13.03 самец в Кузьминском лесопарке, М. (Панфилова); 30.03 самец в Куркино, М. (Голубева; см. фото)

Камышовая овсянка *Schoeniclus schoeniclus*: 8.01 2 самца, 3 самки у Мещериново, Серпуховский р-н (Ковалёв, Пархаев, Скачков)

Овсянка-ремез *Ocyris rusticus*: 4.10 1 в Лотошинском р/хозе (Скачков)

Лапландский подорожник *Calcarius lapponicus*: 3.10 1 в Лотошинском р/хозе (www.gbci.ru); 26.10 1 (позывка и визуально) в Бисеровском р/хозе (Скачков)



Пуночки, Бисеровский рыбхоз,
21.03.2016 г. Фото: С.А. Скачков



Пуночки, Петровское, 8.03.2016 г.
Фото: А.В. Голубева

Пуночка *Plectrophenax nivalis*: 26.10 4 в Бисеровском р/хозе (Скачков); 6.11 11 у Гольного Бугра, Луховицкий р-н (Тарасов); 7–9.11 2+ там же (Тарасов); 14.11 1 в Подольске (Давыдов); 29.11 5 в Лотошинском р/хозе (Авдеев, Голубева, Моисейкин); 3.03 55–60 в окр. Тарасково, Каширский р-н

(Варламов, Голубева, Моисейкин); 8.03 4 поля у Петровского, Клинский р-н (Голубева; см. фото) 12.03 2+ в Журавлиной родине (Павлушкин, Уколов); 21.03 100–120 в Бисеровском р/хозе (Скачков; см. фото); 24.03 12 пролетели в СВ напр. и 100+ на поле там же (Скачков)

Наблюдатели

В.П. Авдеев, В.Б. Артамонов, Н.А. Банникова, С. Баптиданов, Н.А. Бондарева, А.Е. Варламов, Г.М. Виноградов, С. Вуйичич, Д.Э. Вурман, А.В. Голубева, Д.С. Голышев, А.И. Гончаров, В.В. Горячев, О.С. Гринченко, А.В. Гришин, М. Гроот Куркамп, Х. Гроот Куркамп, Д.В. Давыдов, Е.В. Давыдова, В.Г. Данюшин, М. Дехканов, И.Е. Добромыслов, Г.С. Ерёмкин, В.В. Забугин, С.М. Земченков, В.А. Зубакин, М. Каленков, Ю. Калинина, В.Н. Калякин, М.В. Калякин, И.В. Калякина, К.И. Ковалёв, А.А. Козлов, М.П. Коновалов, В.В. Конторщиков, Э. Кристен, И.В. Кузиков, И.А. Липилина, В.А. Моисейкин, А.А. Морковин, И.Ю. Неслуховский, М.Е. Никонорова, К. Ординарцев, А.В. Павлушкин, И.М. Панфилова, П.Ю. Пархаев, В.М. Подсохин, П.Г. Полежанкина, А.А. Полухин, Е.С. Преображенская, В.С. Рудовский, Т.В. Свиридова, О.В. Сидоров, В. Синюхин, С.А. Скачков, И.С. Сметанин, Ю.П. Соколов, А.М. Сорокин, А.А. Строганова, А.В. Тарасов, А.В. Тихомирова, И.И. Уколов, форум СОПР, А.А. Хромов, М.С. Шамин, К.Ю. Шамина, Е.В. Шевченко, Р.Ф. Штарёв, А.И. Юрьев, А. Яковлева

Всем большое спасибо!

Хирт Гроот Куркамп koerkaamp@co.ru



Содержание

НОВОСТИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПРОГРАММЫ <i>М.В. Калякин</i>	1
УЧЁТЫ ВОДОПЛАВАЮЩИХ	
Результаты 32-го учёта водоплавающих птиц, зимующих в Москве <i>К.В. Авилова</i>	3
Результаты учёта зимующих водоплавающих и околоводных птиц на реках Москве и Оке в столице и Подмосковье в сезон 2015/2016 гг. <i>Коллектив авторов (В.А. Зубакин и др.)</i>	9
КРАТКИЕ СООБЩЕНИЯ	
Особенности суточной активности и гнездового поведения обыкновенной пу- стельги и ушастой совы <i>А.Б. Антонова, Н.Л. Иванютина, А.В. Шариков</i>	27
Тренды численности обычных видов птиц Подмосковья <i>А.А. Морковин</i>	32
Ушастые совы в Марьино (2015–2016 гг.) <i>А.Е. Варламов, Г.С. Ерёмкин, В.Н. Калякин</i>	38
Успешность гнездования серой неясыти в «облагороженной» части парка «Останкино» в 2014–2016 гг. <i>В.П. Авдеев</i>	39
Питание серой неясыти в зимний период 2015/2016 гг. на территории памят- ника истории «Бутовский полигон» <i>В.Б. Артамонов, В.Н. Калякин</i>	42
О питании серых неясытей, гнездившихся зимой в Останкине <i>В.Н. Калякин, В.П. Авдеев, В.В. Горячев, С.Л. Елисеев</i>	43
Серые неясыти Терлецкого парка (2015–2016 гг.) <i>В.Н. Калякин, О.А. Леонтьева, А.В. Ноздрань</i>	45
Об ушастых совах на территории МГУ (Воробьёвы горы) и в парке 50-летия Октября на стыке 2015 и 2016 гг. <i>В.Н. Калякин, М.М. Матанов</i>	46
Пустельга и сапсан на территории МГУ (Воробьёвы горы) на стыке 2015 и 2016 гг. <i>В.Н. Калякин</i>	47
Возможные встречи барабинской чайки в Московской области <i>С.А. Скачков</i> ...	49
ИМПРЕССИОНИЗМ	51
ПУБЛИКАЦИИ	53
ИНТЕРЕСНЫЕ ВСТРЕЧИ <i>Х. Гроот Куркамп (сост.)</i>	53

